Table of Contents

			PAGE
I.	Memorial, dated 15th February 1910		1 -4
	APPENDICES.		
2	APPENDIX I	Copies of Memorials submitted to His Highness the Maharaja of Mysore and to the Dewan in the years 1904 and 1905, praying that the succession of Sri Shankara Bharati Swami (Haribhat) may be recognized	1 10
3	APPENDIX II	-Geneological Table of the two Swamies claiming the Guruship of the Sringeri Kudli Matt	11
4	APPENDIX III.	*-(a)* Copy of Judgment in Civil Suit No. 299 of 1905 on the file of the 1st Class Sub-Judge at Dharwar	11 21
		(b) Copy of Judgment in Civil Appeal No. 140 of 1906 on the file of the High Court of Judicature at Bombay	21 -23
5	APPENDIX IV	-Excerpts from Newspapers, showing in what esteem Sri Shankara Bharati Swami (Haribhat) is held in Mysore and elsewhere	24—39
6	APPENDIX V	—*(a)* Decision of the Brahma Sabha of Bangalore, finally deciding that Sri Shankara Bharati Swami (Haribhat) is the rightful Guru of the Sringeri Kudli Matt	40 42
		(b) Invitation of the Brahma Sabha of Bangalore to Sri Shankara Bharati Swami (Haribhat)	43—45
7	PPENDIX VI.	—Articles published in the "Sadhvi," "Mysore Times" and "Vokkaligara Patrike", of the Mysore State showing the extent to which the question of Succession to the Sringeri Kudli Matt is being agitated and discussed	46- -55

To

HIS HIGHNESS

Sri Krishnaraja Woodayar Bahadur, G. C. S. I.,

Maharaja of Mysore.

May it please Your Highness,

THE humble memorial of the disciples of the Kudli Sringeri Matt, residing in Dharwar, Ranibennur and other places of the Bombay Presidency :

Sheweth :—

(1) That the memorialists are the disciples of the Sri Kudli Sringeri Matt situated in the Province of Mysore, and founded by the great Sri Adi Shankaracharya.

(2) That memorialists including several others of their community had submitted to His Highness the Maharaja and to the Dewan of Mysore, memorials as noted in the margin (copies appended for ready reference, *vide* Appendix I) in the matter of the Guruship of the said Matt, praying that the succession of Sri Shankara Bharati Swami Guru Sri Narasimha Bharati Swami (Haribhatta) may be recognised ; but no orders were favoured to them as to the disposal or otherwise of their representations.

1. Memorial, dated 12th Feb. 1904.
2. do do 31st March 1905
3. do do April 1905.
4. do do 5th April 1905.

(3) That to place the case clearly before Your Highness it is necessary to say that just at present there are two Swamies claiming the Guruship of the Kudli Matt—one known as Shankara Bharati Swami Guru Narasimha Bharati Swami (Swami G.) and the other Shankara Bharati Swami Guru Vidyashankara Bharati Swami (Swami D). The latter Swami is actually in possession of the Matt and its estates.

The geneology of these two Swamies is indicated in the table appended hereto. (*vide* Appendix II).

(4) That the Guruship of the Matt formed the subject of litigation in the Dharwar and Bombay Courts between the aforesaid two Swamies within the past few years and memorialists did not therefore press upon the Mysore Government for the final disposal of their previous representations in the hope that the litigation would set at rest the long pending question as to who the rightful successor is, and thereby remove the anxieties of the disciples.

5. That to the misfortune of the memorialists the Courts have not gone into the question of succession at all, but dismissed the suit on grounds of [illegible] and limitation, as will be seen by a perusal of the judgment copies of which are enclosed (*vide* Appendix III).

6. That in the judgment now the Hon'ble Courts have found that the succession of the Swamijis to possession (Swami D in the present case) is to be the Matt and its estates not by consecration according to the [illegible] of the Matt and the [illegible] but by devolution from Kashey Sathesvara Bharathi through [illegible] which is quite unlawful and opposed to [illegible] the details of the transaction will be apparent from [illegible] and it is unnecessary to recapitulate here.

7. That further the memorialists have fully supported the [illegible] Swami G. Shankara Bharathi as the consecrated rightful Swami of the Kudli Matt [illegible] the [illegible] knowledge of the [illegible].

8. That it is [illegible] before Your Highness the [illegible] Your Highness Government for a [illegible] to the rightful successor [illegible].

9. That Swami G [illegible] memorialists recognise as the real Swami has been spending a greater portion of his time at Bangalore administering to the religious wants of the people there. To what extent he is [illegible] will be evident from a perusal of a few excerpts from the speeches published in the Mysore Gazette (*vide* Appendix IV).

10. That memorialists also understand that owing to some [illegible] objections raised by the agents of Swami D at Bangalore some time back, the Brahma Sabha people of Bangalore held special meetings fully threshed out the subject in all its bearings and decided that Swami G is the rightful Guru of the Kudli Matt, to whom alone the honors are due and have accordingly been honoring and revering him as such. A copy of the Brumha Sabha decision is appended for kind perusal (*vide* Appendix V).

11. That what the memorialists now wish to be decided at the hands of Your Highness's benign Government is which of the two personages G or D is the rightful Swamy of the Kudli Matt—Swami G, who has come by direct succession and consecration of Swami D, whose ancestor and himself acquired the Matt and its estates for money. No doubt the Civil Courts threw off the suit brought by Swami G on grounds of limitation and *res judicata*, but what memorialists beg emphatically to urge is that the

question of succession is more a religious one in the hands of the Muzrai Department of Government and that such matters cannot obviously be governed by Laws of Limitation and *res judicata*. In the Civil side, the highest tribunals have held that a custom permitting the transfer for any consideration of a religious office is bad as unreasonable and in law. Again, how far this aspect of the question is agitated in Mysore will be evident from a kind perusal of the articles published in the "Sadhvi," "Mysore Times" and "Vokkaligar Patrika" (*vide* Appendix VI.) The agitation in our parts is no less, and it is this that has aroused us to approach Your Highness for an equitable decision.

(12) That what memorialists beg prominently to lay before Your Highness is that the question has to be looked upon from the standpoint of a Hindu Sovereign. It is a well known rule that the sacred office of a Guru is inalienable and impartible and should only be attained by actual consecration and by approval of the disciples of the Matt. Applying this rule, we find that in so far as the nomination of Vidya Shankara (Swami C. and direct ancestor of Swami D.) is concerned there was no consecration nor any ceremonial, the most elementary rituals were overlooked and that he is alleged to have been nominated by Swami A., when A. was on his death bed merely for attending upon the dying Guru. Such a nomination made merely for the personal benefit and convenience of a dying Swami cannot override or vitiate the long established customs and usages of the Matt. Then again, Swami A can have no manner of right to revoke or cancel his first nomination of B. who was actually living and was in the full exercise of his powers and authority. The most elementary principle of law is ignored, *viz.* that when once a Mathadhipati appoints or adopts a successor and consecrates him, his power to appoint another becomes extinct.

(13) That memorialists who are much the sufferers in not knowing whom to look to for their spiritual guidance, are earnest that this important question of Guruship should be placed on a satisfactory basis and to do this memorialists think that no other Government or authority is in a better position than the Government of His Highness the Maharaja of Mysore, within whose direct sway the Matt is situated and who have endowed the Matt very liberally and are in every way supervising its affairs.

(14) That memorialists wish it to be understood that in making this representation they are not actuated by any personal or selfish motives nor by any spirit of rivalry, but they apprehend that if the system of allowing the high office of a Swami to be acquired by money is countenanced or recognised, the main object for which such religious institutions were originally established will be frustrated and become divested of its sacredotal associations. Further, there is a rumour current in their parts that some negotiations are going on privately to adopt a near relative of

Swami D and make him junior Swami of the Matt. If this were done matters will become further complicated. These considerations have prevailed upon the memorialists to approach the Mysore Government with this representation in the interests of the thousands of disciples who owe allegiance to this Matt. The memorialists beg to assure the Government of His Highness the Maharaja of Mysore that to the best of their knowledge and belief Swami G. is the real rightful Swami, having been appointed in due form and order and both by ability and qualifications fully deserving of that exalted office of the Guru of the Kudli Matt. They are pained to find that for no lawful reason nor for any fault of his, Swami G. should be deprived of his position and his disciples denied the privilege of publicly avowing, worshipping and revering him as the Swami of the Kudli Matt.

(15) That in making this representation memorialists have their support in the orders of the Government of Mysore, No. 233-42. dated 14th December 1892, according to which the recognition or otherwise of succession to Matts is a prerogative of the Sovereign guided by the opinion of the community and the personal qualifications of the successor.

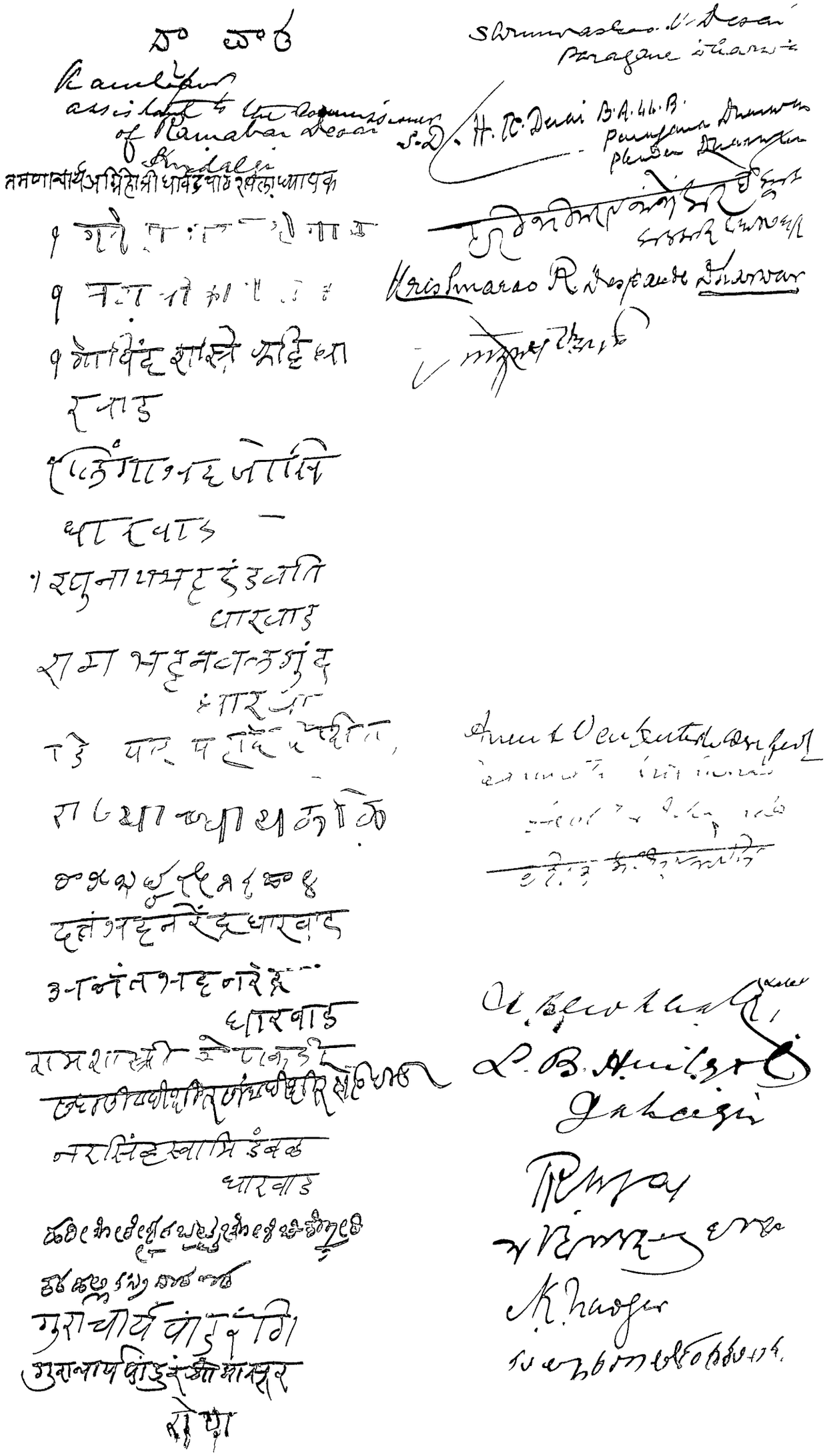
(16) That in conclusion memorialists humbly and respectfully beg Your Highness to be so good as to send for their previous representations and also peruse the papers appended to this memorial and pass such orders as to Your Highness may seem equitable. Should any further information be required, memorialists either by themselves or through their lawyers will furnish the same if a notice of the date of hearing be kindly favoured to them.

(17) That memorialists beg to say, for the information of the Government of Mysore, that Swami G. has, as at Bangalore, earned a reputation for his vast learning and able discourse in their parts of the country where he is highly honored and revered and also permitted to proceed with insignias.

Humbly soliciting to be pardoned for this long intrusion and soliciting an early and favourable decision,

The memorialists beg to remain,
May it please Your Highness,
Your Highness's most obedient and humble
Servants,

Dated



राघवेंद्राचार्यादिगळ

श्रीनिवासाचार्य कुलकर्णि

महादेवकाशिनाथ
अक्कवाटे

ज-इरा-मा-[illegible]

नारायणाचार्येंदु सोरटूरु

~~श्रीनिवास वासुदेवाचार्य कुलकर्णि~~

[illegible]

N Vedigeri Karkun
Nawadham Karkun
Distt Court Dharwar

S.S. Kanchinal -
Head master - Dharwar
B.B. Deshpande - Dharwar
V.V. Desai

Balacharya B Patil

G. R. Inamdar

Assistant
Revenue Court
Karkun

Treasurer
Dy: Treasurer

Dharwar
Head Clerk
Collector's Office

Court Clerk Office

R.S. Kamble
Clerk Collector's Office
Dharwar

Sawanur State Karkun
R.A. Vedigeri
Karkun

S.K. Kamalapur
Clerk Record Office
Dharwar

M.V. Bhajantri
Clerk Record
Office Dharwar

Karkun Accts
Office
Dharwar

S. N. Bhujang
Karkun to the Collector's office

Vasudev Ag Kabre
Account

D. V. Sangam

S. B. Joshi Record
Karkun

D. Angalgi

Khanderao

Rawani

Ramchandra S.

Ramchandra

Ganesh

Joshi

J. K. Pitre

B. R. Kamat
Mahajan

Gopal U Belligeri

N. G. Naik

R. P. Vestpande

M. Ramachar

R. Srinivasa Rao

K. Ramarathna

L. B. Kolhar

K. B. Laxmeshwar

V. N Tembe Sub Registrar Honkeri

Jaipur Applicators

P. A. Desai B.A. LL.B Pleader

Pension Bureau

V. R. Phadnis Pleader

Pensions Bureau

D. C. Court Bijapur

Pensions Bureau

Dist. Court Bijapur

Pleader

Pleader

Pleader

K G Kirtikar, BA LL B
Asstt Public P
& Vice-President Munic
Bijapur

KARANDIKAR BROS.
CYCLE DEALERS
BIJAPUR (S. M. C.)

H. C. Kulkarni

Photographer & Artist
& Enlargement
Bijapur

S. L. Kolhatkar

Narayan Narsing

Hanumant Dasu Kolhar

॥ श्रीरामदूत ॥

Krishnaji Ramchandra

Govind Ramchandra
Badgandi B. A. LL.B
Bijapur

D. R. Kotbagi.

R R Bedekar

S R. Badgandikar

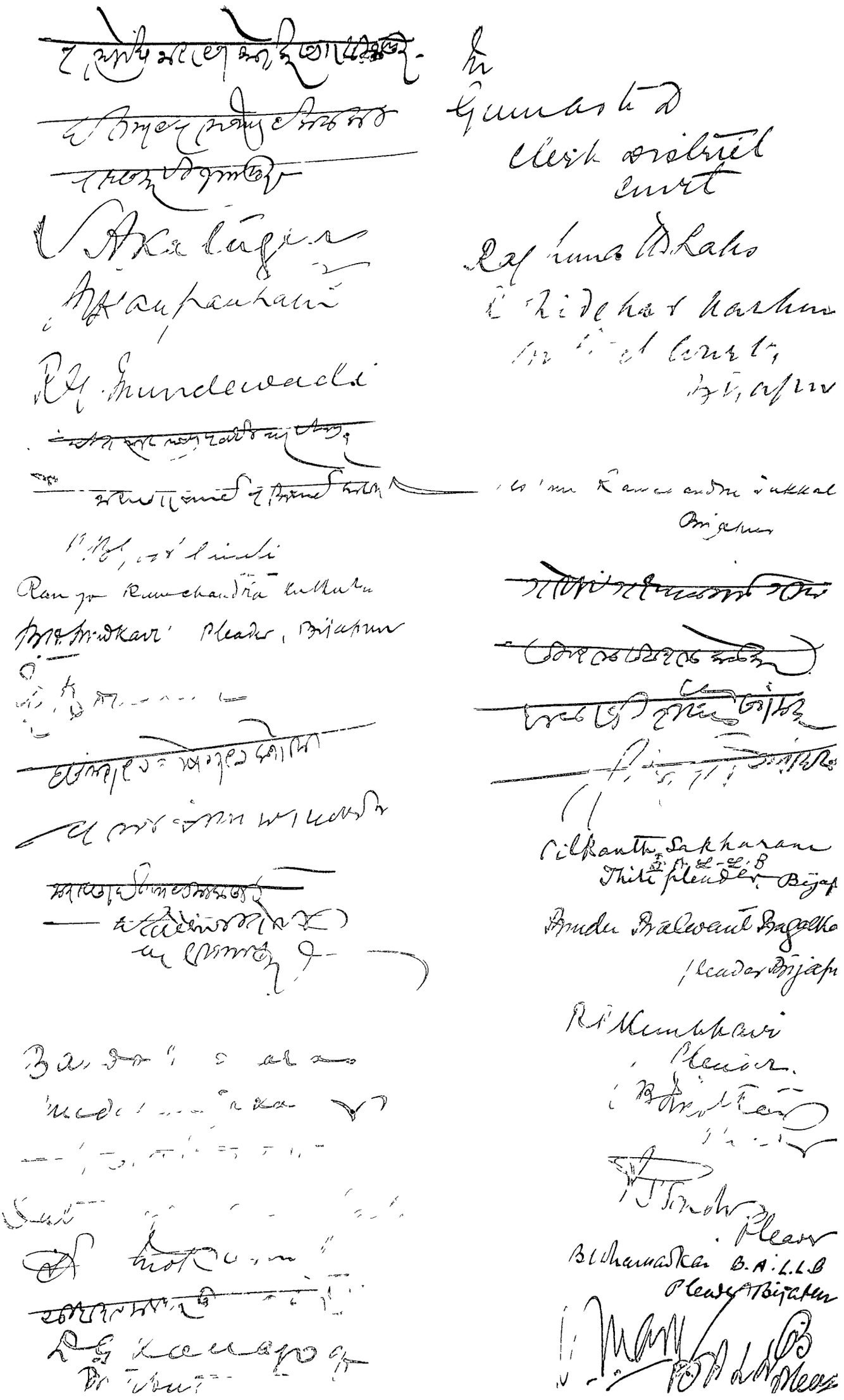
Govind Ramachandra
Collector clerk Khedoris
Account office Bijapur

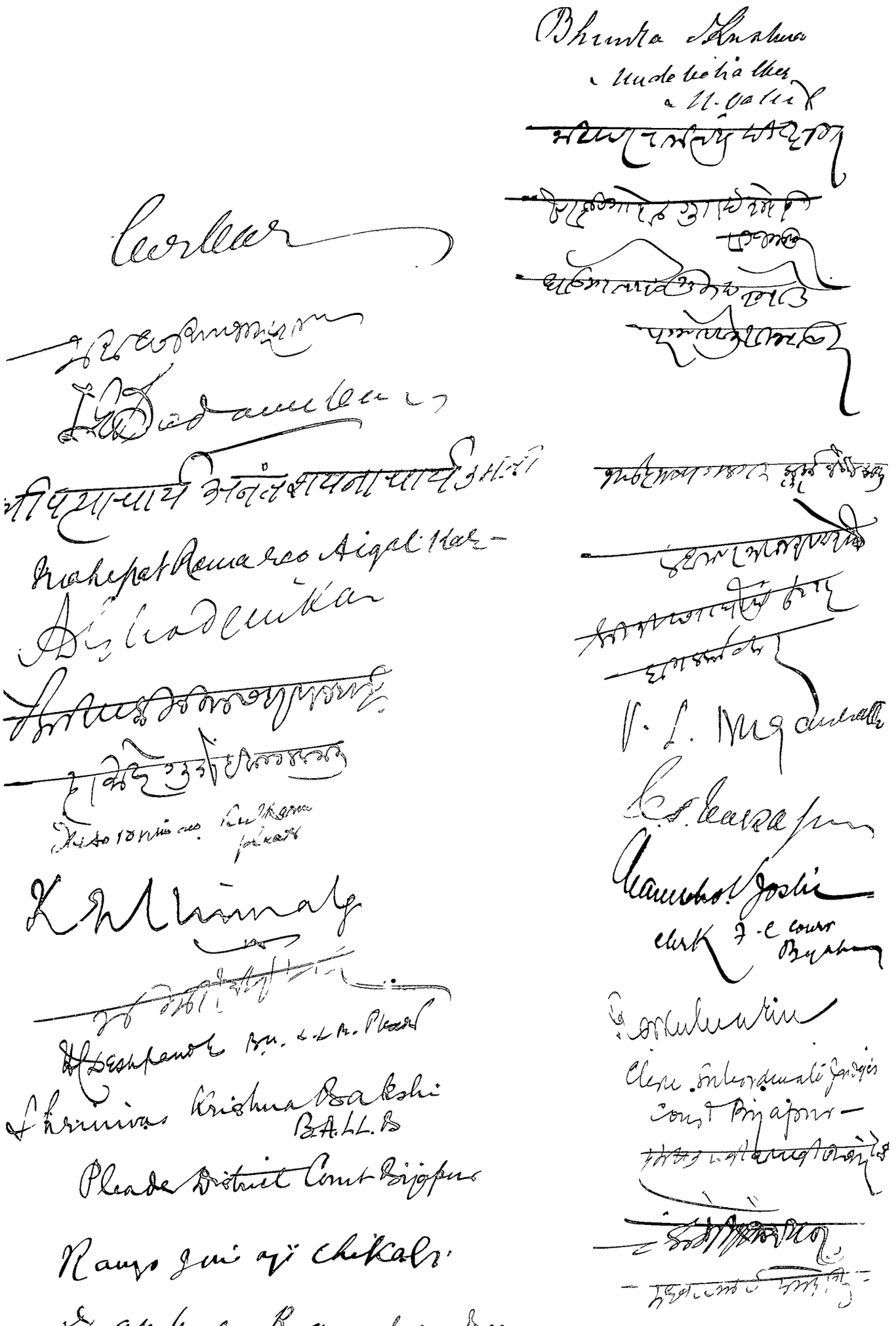
Ramchandra Laxman Kalkoni
Clerk Account office Bijapur

Govind Gopal
Karnataka
Bijapur
B. G. Kalkatagi
pleader

Govind Pandurang
Bijapur.

Govind Ramchandra Kulkarni
Sirastedar to
City Magistrate
Bijapur





Khisti & Mundewadi,
BIJAPUR.

Shrinivas Vedkay Naik
Nayab Subcourt
Gadag

Shrinath Ramchandra
Amiji Karkun
Subcourt Gadag
Narayan G. Ganeshgadi
Subcourt Gadag
Jiraj Keshav Rayapa
Karkun Subcourt
court Gadag
Raghavendra Bhimaji
Jiraj Karkun
Lakshman B Karkun

Shivaji Ramchandra
Kulkarni

Shrinivas Subbaji Harlapur

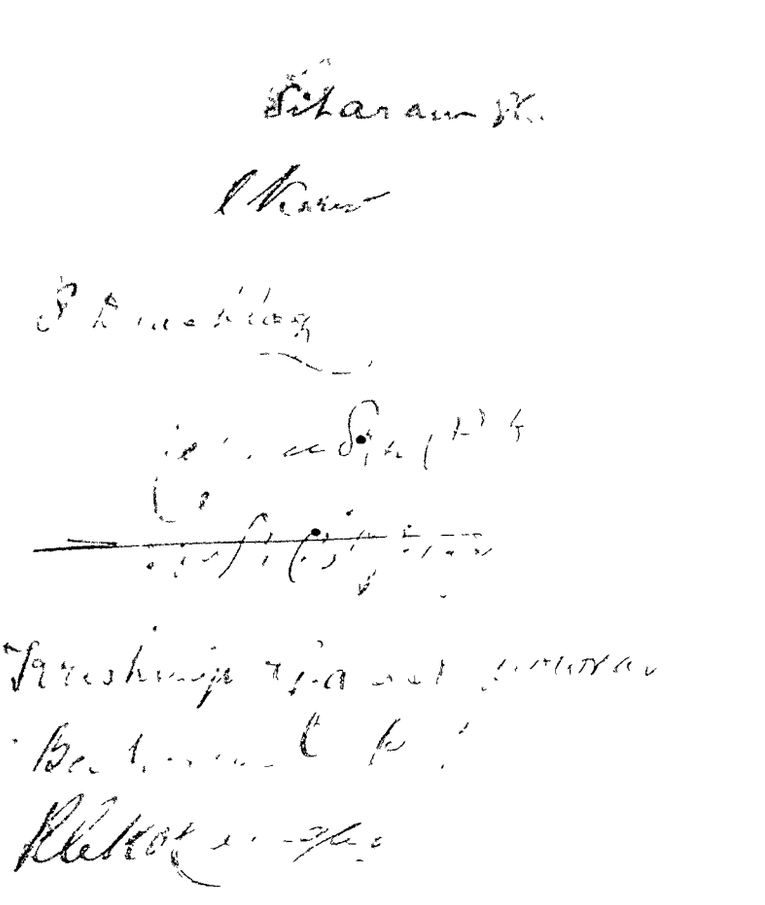
Krishnarao Shivaji Jahagirdar
Retired Sub Judge Sadag.

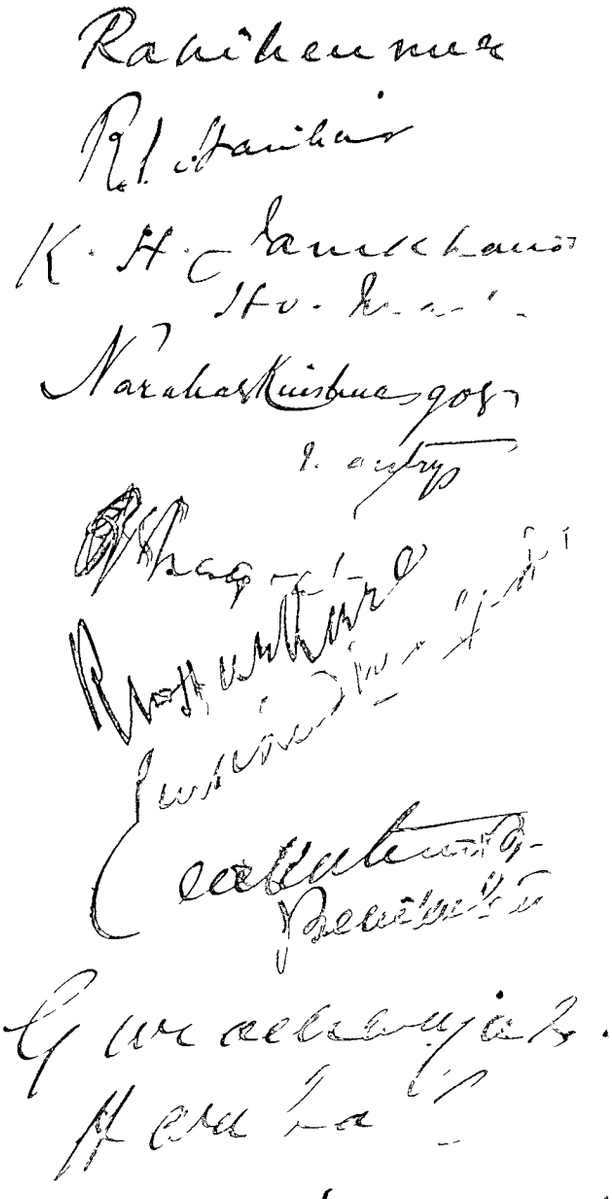
Balavant Rajaram Vaki

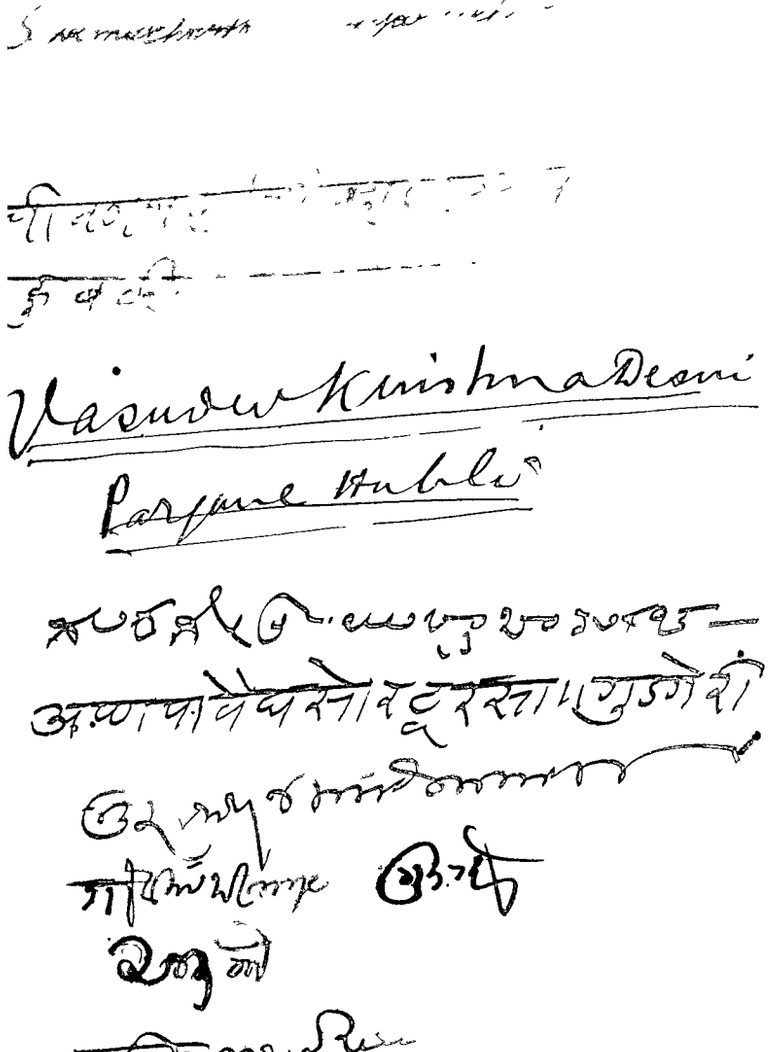
Ganesh A. Parkhe

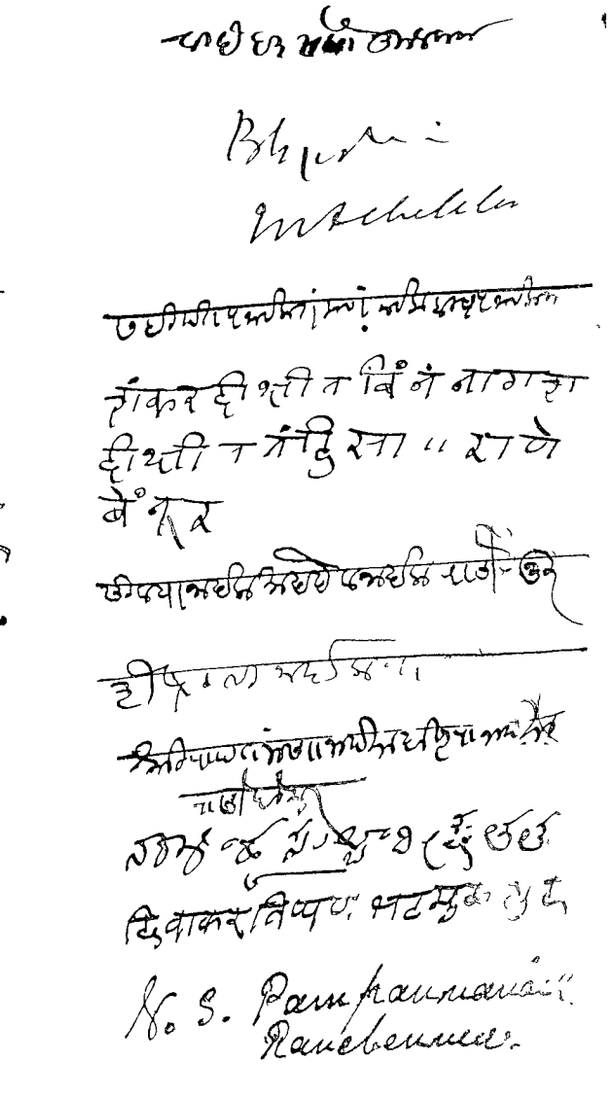
Govind S Ingalgi

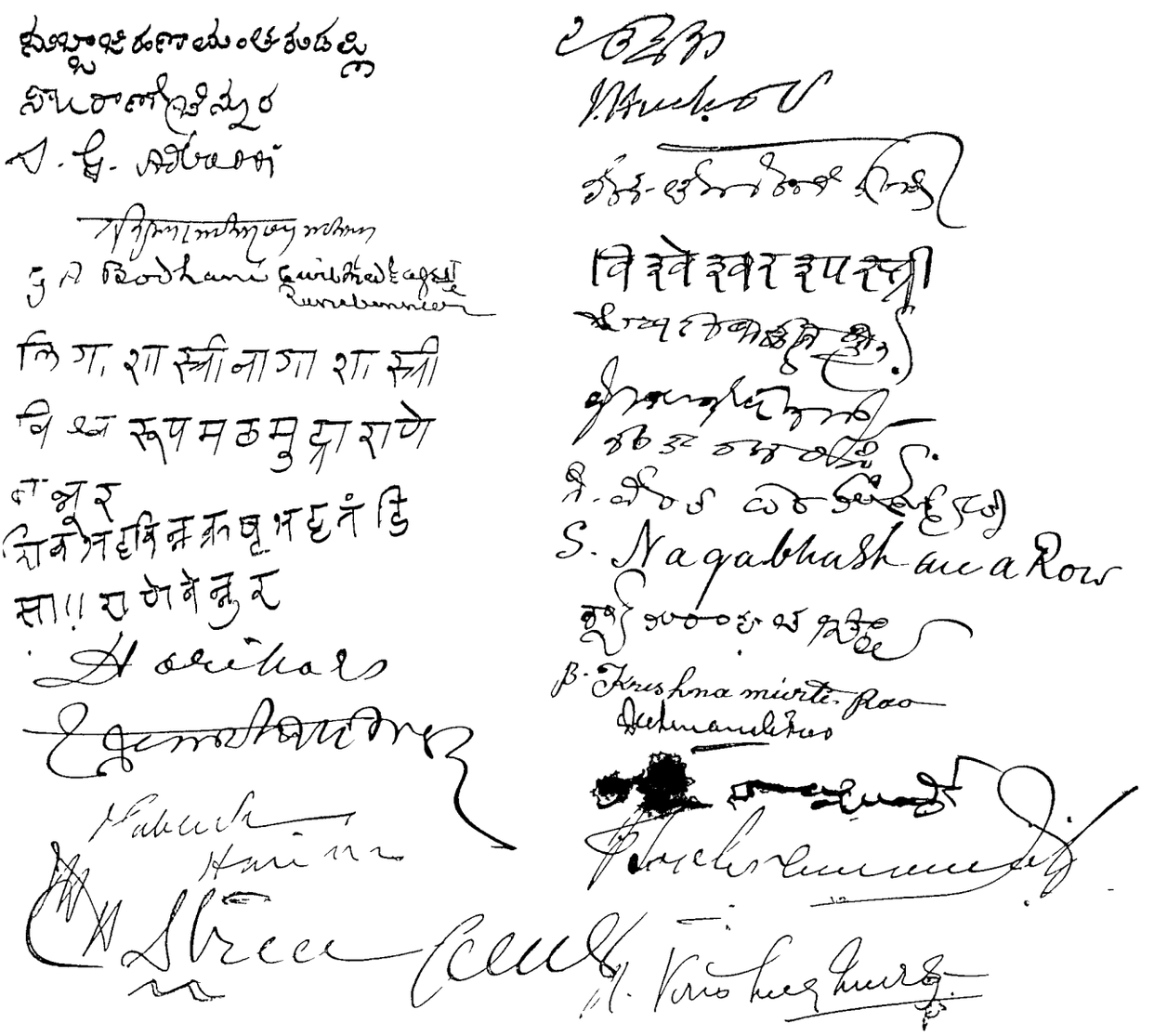
K.S. Ingalgi











APPENDIX I.

ಮೈಸೂರು ಶೀಮೆಯ ಘನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಶ್ರೀಮನ್ಮಹಾರಾಜಾಧಿರಾಜ ಶ್ರೀಕೃಷ್ಣರಾಜ ಒಡೆಯರ್ ಬಹದ್ದೂರವರ ದಿವ್ಯ ಸನ್ನಿಧಾನಂಗಳಿಗೆ.

ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಶ್ರೀಶ್ರಿಂಗೇರಿ ವಾಸಸ್ಥ ಕೂಡಲೀಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಕೆಳಗೆ ಸಹಿಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಶಿಷ್ಯಜನಗಳ ವಿನಯವೂರ್ವಕವಾದ ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಏನಂದರೆ :—

ಸರ್ ೧೮೭೫ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಠದ ಪೀಠಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿದ್ದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಯವರ ಕರಕಮಲ ಸಂಜಾತ ಶ್ರೀಶಂಕಳಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ವಿಶ್ವರೂಪ ಕೇಶವ ಶಾಸ್ತ್ರಿ ಎಂಬುವರನ್ನು ಪರಂಪರಾಗತಕ್ರಮ ವೂರ್ವಕವಾಗಿ ಮರಕ್ಕೆ ಕೂಡ್ರಿಸಿ ಅವರಿಗೆ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ ಭಾರತಿಯೆಂಬ ಅಭಿಧಾನವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪದ್ಧತಿಪ್ರಕಾರ ಬಿರುದುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗೂ ಶ್ರೀಸಂಸ್ಥಾನ ಮಠದ ಮುಖ್ಯದೇವರು ಮುದ್ರಿ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ಒಪ್ಪಿಸಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಧೈಲಿಪಡ್ಸಾ ಕಳುಹಿಸಿ, ಹಾಗೂ ಆಚಾರ ವಿಚಾರ ವ್ಯಾಯಶ್ಚಿತ್ತದ ದೆಶೆಯಿಂದ ದೇಶಸಂಚಾರಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿ ಸರ್ ೧೮೭೫ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಧಾರವಾಡಜಿಲ್ಲಾ ರಾಣೇಬೆನ್ನೂರು ಪಾಲ್ಲೂಕ ಉದ್ದಗಟ್ಟ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತ ರಾದರು. ಈಚೆಗೆ ನೃಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳು ಸರ್ ೧೮೭೮ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಪೂರ್ವಾಶ್ರಮದ ಮಗನ ವಾಂಛಲ್ಯದಿಂದ ದ್ರವ್ಯ ಆತೆಗೋಸ್ಕರ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರೆಂಬ ಓರ್ವ ಬಿಡಿಸನ್ಯಾಸಿಗಳಿಗೆ ಮಠದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವ್ಯವಸ್ಥೆಮಾಡುವಕಾರಣ ಬಂದು ಕರಾರಿನಿಂದಾ ಕೊಟ್ಟರು. ಮತ್ತು ಆ ಕಾಲಕ್ಕೆ (೧೮೭೮ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ) ಮೈಸೂರು ಇಲಾಖೆ. ಧಾರವಾಡಜಿಲ್ಲೆಯೊಳಗಿನ ಶಿಷ್ಯಜನರು ಇವರಿವರೊಳಗೆ ಮರದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಬಂದು ಆಗಬೇಕು ಅಂತ ಮೈಸೂರು ಕಮಿಷನರ ಸಾಹೇಬರವರಿಗೂ ಮತ್ತು ರಾಣಿ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಸಹಾ ಅರ್ಜಿಕೊಟ್ಟಂತೆ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಮುಂದೆ ಬಂದು ವರ್ಷದನಂತರ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾ ಶಂ ಕರರ ಹೆಸರು ವ ಖಾತೆ ಸಹಾ ದಾಖಲಾಗಿದೆ. ಆಚಾರ ವಿಚಾರ ದೇಶಸಂಚಾರ ವಗೈರೆ ಮಾಡದೆ ದೇಹ ಬಿಟ್ಟಕಾರಣ ಅವರ ಶಿಷ್ಯಂದರಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಕರಾರಿಗೆ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾಶಂಕರರಂತೆಯೇ ಅವರ ಶಿಷ್ಯರು ನಾಗಾಸಾಸ್ತ್ರಿಗಳವರಿಗೆ (೬೦೦೦) ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಬಂದು ಕಂತುವತ್ರ ಬರದುಕೊಟ್ಟು ಏಜಂಟ್ ಮೂಲಕವಾಗಿ ಕೆಲಸನೋಡುತ್ತಾ ಬಂದಿ ರುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ಕೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಆಪಸಾತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಶ್ರೀ ಮರದ ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಹಾಳುಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಏನೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲಾ. ಸದರೀ ಮರಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮ ಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಸುಬ್ಬಾದೀಕ್ಷಿತ ತಂಡಿ ಎಂಬುವರಿಗೆ ವರಂಪರಾಗತಕ್ರಮ ವೂರ್ವಕವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರ ಅನುಮತಿ ಪ್ರಕಾರ ಸನ್ಯಾಸ ಆಶ್ರಮವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಎಂಬ ಲಭಿಧಾ ನವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಸರ್ ೧೮೮೪ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಮರಕ್ಕೆ ಕೂಡ್ರಿಸಿ ಪೀಠದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಸುಬ್ಬಾ ದೀಕ್ಷಿತ ಉರುಫ್ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಸರ್ ೧೮೯೧ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಂಬಾದೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ ಎಂಬುವರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸನ್ಯಾಸ ಆಶ್ರಮವನ್ನುಕೊಟ್ಟು ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿ ಎಂಬ ಲಭಿಧಾನವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂಡ್ರಿಸಿ ನಂತರ ಸಮಾಧಿಸ್ತರಾದರು. ಸದರೀ ಕೇಶವಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮ ಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯರೊಡನೆ ಆಮರಣಪರ್ಯ್ಯಂತ ಲಂದರೆ ಸರ್ ೧೮೯೬ನೇ ಇಸವಿ ವರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಆಚಾರ ವಿಚಾರ ವ್ಯಾಯಶ್ಚಿತ್ತ ಮುಂತಾದ್ದರ ಕಪ್ಪಕಾ ಣಿಕೆಗಳನ್ನು ತೆಗದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಇವರು ಮರಣಹೊಂದಿದನಂತರ ಸಾಂಬಾದೀಕ್ಷಿತ ಉರಫ್ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ತಮ್ಮ ಗುರುವರಂಪರಾ ಪ್ರಕಾರ ದೇಶಸಂಚಾರ ವಗೈರೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಸಾಂಬಾದೀಕ್ಷಿತ ಉರಫ್ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗ ಳವರು ೧೯೦೧ನೇ ಇಸವಿಯ ಡಿಸಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟೆಯ ವಾಸಸ್ಥರಾಗಿದ್ದ ಹರಿಭಟ್ಟ

ರೆಂಬ ಶಿಷ್ಯರಿಗೆ ಪರಂಪರಾಗತ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಶ್ರೀಸಂಸ್ಥಾನದ ಸನ್ಯಾಸ ಆಶ್ರಮವನ್ನುಕೊಟ್ಟು ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಎಂಬ ಅಭಿಧಾನವನ್ನು ಇಟ್ಟು ಮೂಲದೇವರು, ಪಾಲಕಿ, ಬಿಲ್ಲಿ, ಮುದ್ರಿ, ಛತ್ರ, ಚಾಮರ ಬಿರುದಾವಳಿ ಕಾಗದಪತ್ರ ಮೊದಲಾದ ಇವರಲ್ಲಿದ್ದ ಸ್ವತ್ತನ್ನೆಲ್ಲಾ ಇವರ ಸ್ವಾಧೀನಮಾಡಿ ಸ್ವ ೧೯೦೩ನೇ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಮುಕ್ತರಾದರು. ಈ ನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿ ಕರಕಮಲಸಂಜ್ಯಾತ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಶಾಖೆಯೇ ಗುರುಪಾರಂಪರವಾಗಿ ಅನಾದಿ ಅವಿಚ್ಛಿನ್ನರಾದಂಥಾ ಪೀಠಾಧಿಕಾರ ಹಕ್ಕುಳ್ಳದ್ದಾಗಿ ಇರುವದು. ಹೀಗೆ ಸಮಾಚಾರವಿರುತ್ತಿರಲು ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರಕಡೆಯಿಂದ ಬಿಡಿಸನ್ಯಾಸಿ ಶಾಖೆಯವರಾದ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಸ್ವಾಮಿಯವರ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರ ಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರೆ ಮತ್ತು ಇವರ ಗುರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರೂ ಸಹಾ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುಪರಂಪರ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೂ ಹಾಂಗೂ ಶಿಷ್ಯರ ಅನುಮತಿಪ್ರಕಾರ ಸನ್ಯಾಸ ಆಶ್ರಮ ವ ಪಟ್ಟಾಭಿಷೇಕವನ್ನು ಪಡಿಯದೆ ಹಾಂಗೂ ಪೀಠದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಹೊಂದದೆ ಸದರೀಯವರಿಂದ ಗುರುತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದದೆ ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕವಾಗಿ ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ತೆಗದುಕೊಂಡು ಏಜಂಟ್ ಮೂಲಕವಾಗಿ ಅನುಭವಿಸುತ್ತಲೂ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಹೀಗೆ ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಕೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದು ಮಹಾಸ್ವಾಮಿಯವರು ತಮ್ಮ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಶಿಷ್ಯಂದರಾದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಸಂಚಾರಮಾಡಲು ಪೊರಟಿರುವದಾಗಿಯೂ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ರಹದಾರಿಸಲುವಾಗಿ ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಕೇಳಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆಂತಲೂ ಸಹಾ ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಈ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಉಭಯ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಶ್ರೀ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮಠದ ಪೀಠಾಧಿಕಾರದ ಶಾಖೆ ಮತ್ತು ಬಿಡಿ ಸನ್ಯಾಸಿಶಾಖೆ ಈ ಉಭಯಶಾಖೆಗಳಲ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮರ್ಯಾದೆಪ್ರಕಾರ ನಡದುಕೊಳ್ಳಲಿಕ್ಕೆ ಶಿಷ್ಯಜನರ ಮನಸ್ಸಿನಲ್ಲಿ ಅನಾನುಕೂಲತೆಯಿಂದ ಅತ್ಯಂತ ಕಷ್ಟಪ್ರಾಪ್ತಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಈ ಕಷ್ಟವನ್ನು ಧರ್ಮಪರಿಪಾಲನಾ ಪ್ರಭುಗಳವರು ಚನ್ನಾಗಿ ಪರಿಶೋಧಿಸಿ ವರಿಹಾರಮಾಡಿ ಧರ್ಮಪಾಲನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವಿರೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವ ಎಂದು ಶಿಷ್ಯಜನಗಳು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬರದುಕೊಂಡ ಅರ್ಜಿ ಸಹಿ.

ಹಾರೀಯು ೧೭ ಫೆಬ್ರವರಿ ಸ್ವ ೧೯೦೪.

೧ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಮಹದೇವ ಇನಾಂದಾರ್ ಸಿಂದ್ಸಗೆರಿ ಹಾಲ್ಲೂಕ್ ಕಲಘಟಗಿ ಜಿಲ್ಲಾ ಧಾರವಾಡ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರು

೨ ಶಿವಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಸ್ ಕೂಪ್ಪೆಲೂರ ರಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ

೩ ಕ್ರಿಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿತ್ತಿ ದ ॥ ಖು ॥

೪ ಮಹದೇವದೀಕ್ಷಿತ ಹಾವೇರಿ

೫ ತಮ್ಮಣ್ಣನಾಯಕ ಬಿಷ್ಟಪ್ಪನಾಯಕನವರ

೬ ಮಹದೇವನಾಯಕಬಿಷ್ಟಪ್ಪನಾಯಕನವರ

೭ ನರಶಿಂಗರಾವ್ ಐರಣಿ ದ ॥ ಖು ॥

೮ ಸಹಿಗಿರಿದೀಕ್ಷಿತ ಮಾಸೂರ

೯ ನಾಗಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ವಿಶ್ವರೂಪ ಮಠಮುದ್ರಾ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು

ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರಲ್ಲಿ.

೧೦ ಶ್ರೀನಿವಾಸಸುಬ್ಬಾಜಿ ವಿಜಾವುರ್ಕ್ಸಾ॥ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು

೧೧ ಲಕ್ಷ್ಮಣಜಿ ಶೇಷಾರಾಮ ಶ್ಯಾನಭೋಗ ಸಾ॥ ಹರಿಹರ

೧೨ ಸುಬ್ಬಣ್ಣನಾಯಕ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ

೧೩ ವೆಂಕಟೇಶದಾವಾಜಿಕರಿ ಹುಬಳಿ ಕ್ಲಾಸರ

೧೪ ಹನುಮಂತದೇವಜಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಕರ್ಲವಾಡ ಕರ ಹಾಲ್ಕು ನವಲಗುಂದ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರು

೧೫ ಜೀವಾಜಿ ಲಿಂಗೋ ಕುಲಕರ್ಣಿತಲಿಮೊರಬ ಹಾ॥ ನವಲಗುಂದ

೧೬ ಜೀವಾಜಿಭೀಮಾಜಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮೋಜೆ ಕನಕೂರ ಹಾ॥ ಧಾರವಾಡ

೧೭ ಜೀವಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರರಿತ್ತಿ

೧೮ ವಿಠಲ್‌ರಾವ ಗುರ್ಯಾಯನವರ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು

೧೯ ಜೆ. ನರಶಿಂಗರಾವ ಹುದ್ದಾರ ಗದಗ

೨೦ ಭಾಸ್ಕರಾವ ಬೀಳ್ಕಿ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ

೨೧ ನಾಗೇಶಸುಬ್ಬಾಜಿ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ

೨೨ ದಶಾತ್ರಯ ಕ್ರಿಷ್ಣಹಾನಗೆಲ್ಲಕರ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರು

೨೩ ನಾರಾಯಣಜೋಯಿಸ್, ಹರಿಹರ

೨೪ ಸುಬ್ಬಾಜಿರಾಮಚಂದ್ರ ಸುಬ್ಬಣ್ಣನವರ ಮೊಕ್ಕಾಂ, ಮುಳಗೊಂದ

೨೫ ನರಹರಕ್ರಿಷ್ಣಜೋಗ ಸಾ॥ ಹಾವನೂರ

ಕೃಷ್ಣರಾವಪನಮಂತರಾವಜಮುಖಂಡಿ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ತರ-ಎ-ವ್ಹಿ-ಸ್ಕೂಲ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು

೨೭ ಭಾನವ್ವಾನಾಯಕ ಶಿವವ್ವಾನಾಯಕ ಬೀಳ್ಕಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ.

೨೮ ನಾಗೇಶ ಶ್ರೀನಿವಾನ ಕುಲಕರ್ಣಿ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೨೯ ಚಿಕ್ಕೊಬಿಷ್ಟೀ ಗುಮಾಸ್ತೆ ದೇಸಾಯಿ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೦ ಮಾಣಿಕೇಶ್ವರ ಶ್ಯಾಮದೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೧ ತಿರಕವ್ವಾಸಾಯಕ ನರಸಪ್ಪನಾಯಕನವರ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೨ ಶಂಕರ ನಾಗೇಶದೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೩ ಭಗವಂತಭಟ್ಟಬಿನ್ ಕ್ರಿಸ್ಟಭಟ್ಟತಂಡಿನ॥೩೫॥

೩೪ ಕೇಶೋಭೀಮಾಜ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೫ ಉಮ್ಮಣದೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೬ ವ್ಯಾಪನಬಟ್ಟತಂಡಿ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೭ ಬಿಪ್ಪೊವಿರುಪಾಕ್ಷ ಪಂಪಣ್ಣನಾಯಕನವರ, ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೮ ಹಣಮಂತ ವೆಂಕಟೇಶಬಾಸಿಸೀಸ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೩೯ ರಾಮಪ್ಪನರಣಿ

೪೦ ಹನಮಂತ ಬಾಳಾಜ, ತಿಳವಳ್ಳಿ

೪೧ ಉಮ್ಮಣ್ಣದೀಕ್ಷಿತ ಬಿನ್ ಸುಬ್ಬಾದೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ

೪೨ ರಾಮಚಂದ್ರಕ್ರಿಸ್ಣ ಪಂಪಣ್ಣನಾಯಕನವರ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೪೩ ಮಹದೇವಭಟ್ಟ, ವಿಜಾಪುರ ನ॥೩೫॥

೪೪ ಗುರಪ್ಪಾದೇವೇಂದ್ರ

೪೫ ರಾಮಾಜಮಹಾದೇವ, ಅಳಲಗೇರಿ,

೪೬ ಹನಮಂತ ಕ್ರಿಸ್ಣ ಕುಲಕರ್ಣಿ

೪೭ ಚಿಕ್ಕಪ್ಪಯಲ್ಲಪ್ಪ ಆರೇರ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೪೮ ವಿಷ್ಣಾಕರ ತಿಪ್ಪಣ್ಣಭಟ್ಟ ಮುಳಗುಂದಕರ

೪೯ ಮಹದೇವಜೋಯಿಸಿ, ಕುಪ್ಪೆಲೂರ್

೫೦ ಶಂಕರಸುಬ್ಬಣ್ಣನಾಯಿಕ, ರಾಣಬೆನ್ನೂರ

೫೧ ಶಿವನಗೌಡಪಾಟೀಲ, . ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ

೫೨ ತಿಪ್ಪಾಜಿ ಗೋವಿಂದ ದೇಶಪಾಂಜೆ, ಧಾರವಾಡ

೫೩ ಗೋಪಾಳಧೋಂಡೋ ದೇಶಪಾಂಜೆ ಧಾರವಾಡ

೫೪ ಗಣೇಶ ಗೋಪಾಳರಾವಚೊಲ್ಲ, ಧಾರವಾಡ

೫೫ ಶಂಕರದೀಕ್ಷಿತ ಯಜ್ಞೇಶ್ವರದೀಕ್ಷಿತ, ಮಠ ಮುದ್ರಾ, ಹುಬಳಿ

೫೬ ಅನಂತವೆಂಕಟೇಶ ದೇಶಪಾಂಡೆ, ಧಾರವಾಡ ಕುಲಕರ್ಣಿ

೫೭ ಭೀಮಾಜಿ ಶಿವಾಜಿದೇಸಾಯಿ ದೇಶಪಾಂಡೆ ಇನಾಂದಾರ್, ಸೋಮನಕೊಪ್ಪ

೫೮ ಗುರುನಾಥಶ್ಯಾಮಿರಾವ್ ಗದಗಕರ

೫೯ ನಾರಾಯಣರಾವ ತಿಮ್ಮಾಜಿದೇಸಾಯಿ, ಸೋಮನಕೊಪ್ಪ

೬೦ ನೀಲಕಂಠಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಶಿಮಠ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ವಾಸ್ತವ್ಯ ಸೋಮನಕೊಪ್ಪದ॥೩೫॥

೬೧ ನರಸಿಂಭಟ್ಟ ಬಿನ್ ಗಣೇಶಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಸ, ಮಠಮುದ್ರಾಬಮ್ಮಿಗಟ್ಟಿ ನ॥೩೫॥

೬೨ ಚಿನಂಬರಭಟ್ಟಬಿನ್ ರಾಮಭಟ್ಟಜೋಯಿಸ ಬಮ್ಮಿಗಟ್ಟಿ

೬೩ ರಾಂಭಟ್ಟ ವೆಂಕಟಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಸ

೬೪ ರಾಮಚಂದ್ರ ಮುಕುಂದ ಕಪಿಲೇಶ್ವರ ಆ॥ ಮಾಸ್ತರ, ಬಮ್ಮಿಗಟ್ಟಿ

೬೫ ಯಸವಂತರಿ ನರಹರಾಮಚಂದ್ರಮರಿ ನ॥೩೫॥

೬೬ ಬಸವಂತದಿವಾಕರ ಕುಲಕರ್ಣಿ-ಬಮ್ಮಿಗಟ್ಟಿ

೬೭ ಸಂ-ನಾಗಪ್ಪಾ ಬಿನ್ ನರಸಪ್ಪಾ ಎಂಬಿಗೇರ ನ॥೩೫॥

೬೮ ವೆಂಕಟೇಶಶಾಸ್ತ್ರಿ ದಾದಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಇನಾಂದಾರ್, ಸಿಂದಸಗರಿ

೬೯ ಶ್ರೀನಿವಾನ ವೆಂಕಾಜಿ ಇನಾಂದಾರ್ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಸಾ॥ ಕಲಘಟಗಿ

೭೦ ರಾಮಚಂದ್ರ ದೀಕ್ಷಿತ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ

೭೧ ಜೀವಣಭಟ್ಟಜೋಯಿಸ, ಮಠಮುದ್ರಾ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ

೭೨ ಅನಂತವಿರುಪಾಕ್ಷ ಕುಲಕರ್ಣಿ-ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ

೭೩ ಶಂಕರ ನರಸಿಂಹ ಹುದ್ದಾರ ಸಾ॥ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ

೭೪ ರಾಮಭಟ್ಟ ಮಲ್ಲಾರಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಸ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ

೭೫ ವೆಂಕಾಜಿ ಕ್ರಿಷ್ಣಗೌಡಾ ನರಗೂಂದಕರ

೭೬ ಗುರುನಾಥ ನೀಲಕಂಠ ಕುಲಕರ್ಣಿ, ಗುದಗೇರಿ

೭೭ ಗುರುನಾಥಭಟ್ಟ ಬೀರಾಚಾರ್ಯಭಟ್ಟ, ಜೋಯಿಸ ಸಾ॥ ಗುದಗೇರಿ

೭೮ ಕ್ರಿಷ್ಣಾಜ ನೇವಜ ದೇಸಾಯಿ, ತಿಮ್ಮಾಪುರ

೬೯ ಚಿತಂಬರ ಗುರುನಾಥ ಶಿದ್ಧಾಂತಿ, ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ.

೮೦ ಲಿಂಗೋ ಅಂಣಾಜಿ, ಯಜಮಾನ, ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೮೧ ಶ್ರೀಧರ ವಿಶ್ವನಾಥವೈದ್ಯಮೇಸ್ತ್ರಿ, ಪಬ್ಲಿಕ್‌ವರ್ಕ್ಸ್ ಡಿಪಾರಟ್‌ಮೆಂಟ್, ಕಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೮೨ ರಾಮಚಂದ್ರ ಕಲ್ಲೋಳ್ಳೀಕರಣಿ

೮೩ ಗೋವಿಂದ ಗೋಪಾಳ ಹರ್ಲಾಪುರ ಕಾರಕೂನ, ಮಾಮ್ಲಾದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ಕಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೮೪ ಪೆ. ಯಂ. ಘಾಟಕ, ಪ್ರೋಷ್ಟ್ರಮಾಸ್ತರ ,,

೮೫ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಶಂಕರಚಡಿ, ಮಾಸ್ತರ, ,,

೮೬ ನರಹರಶಾಸ್ತ್ರಿ ಜೋಯಿಸ, ,,

೮೭ ಅಂಣಾಜಿ ಜಗನ್ನಾಥ ಅಂಣಗೇರಿ, ಸಾ॥ ,,

೮೮ ಶಂಕರಭಟ್ಟ ಕೃಷ್ಣಭಟ್ಟಸಂಗಮ, ಮುಕ್ಕಾಂ ವುಮಚಗಿ.

೮೯ ಬಾಳಂಭಟ್ಟ ಸಾಂಭಟ್ಟ ಹಂಪಿಹೋಳಿ, ಗದಗ, ದ॥ಖು॥

೯೦ ಸುಬ್ಬರಾವ್ ನಾರಾಯಣ ಅಂದಗಲ್ಲ, ಕಾರ್ಕೂನ ಮಾಮ್ಲಾದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ನವಲಗೊಂದ.

೯೧ ಶಿವಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರ ಕುಲಕರ್ಣಿ

೯೨ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಹನುಮಂತ ದೇಶಪಾಂಡೆ, ಪರಗಣಿ, ನವಲಗೊಂದ.

೯೩ ರಾಮಚಂದ್ರ ಗಣೇಶಜೋಶಿ

೯೪ ಅನಂತಭಟ್ಟ ಶಂಕರಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಸ ದ॥ಖು॥

೯೫ ಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ ಕಟ್ಟೀಪುರಾಣೀಕ

೯೬ ನರಸಿಂಹ ದೀಕ್ಷಿತ ವೀರೇಶ್ವರ ದೀಕ್ಷಿತನವರ

೯೭ ಗಿರಿಧರ ನಾರಾಯಣ ದೇಶಪಾಂಡೆ.

೯೮ ಹನುಮಂತ ರಾಮಚಂದ್ರ ಆನವಟ್ಟಿ

೯೯ ಶಂಕರ ಜೀವಾಜಿ, ವುಪ್ಪಿನ ಬೆಟಗೇರಿ, ಹೆ॥ ಮಾಸ್ತರ, ನವಲಗೊಂದ

೧೦೦ ವಾಸುದೇವ ವಿಠಲಭರಡಿ, ಗದಗ, ಕಾರಕೂನ ಮಾಮ್ಲಾದಾರ್ ಕಚೇರಿ, ನವಲಗೊಂದ

೧೦೧ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರ ಆನವಟ್ಟಿ

೧೦೨ ಭೀಮಾಜಿ ವೆಂಕಟೇಶ ಭುಜಂಗಪ್ರೋಷ್ಟಕ್ಲಾರ್ಕ, ನವಲಗೊಂದ

೧೦೩ ನಾರಾಯಣ ವೆಂಕಟೇಶ ಮಹಾಲ, ಹವಾಲ್‌ದಾರ್ ನವಲಗೊಂದ

೧೦೪ ಗೋವಿಂದ ಗುರುರಾವಕೋಡಿ ಸಾ॥ ನರಗೊಂದ

೧೦೫ ವಿನಾಯಕ ಚಿಂತಾಮಣಿ ಕೇತಕರ ಸಬ್ ಓವರಶೀಯರ ಕಾ॥ ಲೋಕಲ್‌ಬೋರ್ಡ್ ನವಲಗುಂದ.

೧೦೬ ಸಹಿ ಶಂಕರ ಭೀಮಾಜಿ ಹಾದಿಮನಿ ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೧೦೭ ರಾಮಭಟ್ಟಜೋಯಿಶಿ

೧೦೮ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಗಣೇಶಭಿಡೆ, ಚೀರರ್ಮಾ, ಮುನ್ಸಿಪಾಲ್ಟಿ, ನವಲಗೊಂದ.

೧೦೯ ರಾಮಚಂದ್ರಭಟ್ಟಜೋಶಿ

೧೧೦ ಸಹಿ ವೆಂಕಣಭಟ್ಟ, ಜೋಶಿ, ಕುರಟ್ಟಿ

೧೧೧ ಗಂಗಾಧರ ರಾಮಚಂದ್ರದಾತಾರ ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೧೧೨ ಗೋವಿಂದ ವೆಂಕಾಜಿ ಜಗದೇಶಿ ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೧೧೩ ಸಹಿಬಾಳಂಭಟ್ಟದಂಡವತಿ

೧೧೪ ಬಂಡದೀಕ್ಷಿತ ನರಗೊಂದ

೧೧೫ ವಾಸುದೇವ ಶಿವಾಜಿ ಪಾಟೀಲ ಕುರ್ತಕೋಟಿ, ಕಾ॥ ಗದಗ

೧೧೬ ತಮ್ಮಣ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿಬಿ ಯಜ್ಞೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಸಗರ

೧೧೭ ಸಹಿ - ನಾರಾಯಣ ಘೋರಪಡೆ, ಮರಾಠಾ ನವಲಗೊಂದ

೧೧೮ ಜೀವುಬಾಳ ರಾಮಚಂದ್ರ ಆನೆಗೊಂದಿ ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೧೧೯ ಶಿವಭಟ್ಟಾ ಚಿದಾಂಬರಭಟ್ಟಜೋಶಿ

೧೨೦ ಸಹಿ-ಕೃಷ್ಣಭಟ್ಟಜೋಶಿ ಸಾ॥ ನವಲಗೊಂದ

೧೨೧ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ಸುಬ್ಬರಾವಗೌಡಾ-ಸಾ॥ ಗದಗ

೧೨೨ ವಾಮನಶಂಕರಶಾಸ್ತ್ರಿ ಗೋಡಖಿಂಡಿ ಕಾರಕೂನ ಮಾಮ್ಲಾದಾರ್ ಕಚೇರಿ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ

ಮೈಸೂರು ಪೀಠದ ದಿವಾಣ ಸಾಹೇಬರವರ ಹುಜೂರು ಜನಾಬಿಗೆ

ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೇ ಮುಂತಾದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದ ನಿವಾಸಿಗಳಾದ ಈ ಕೆಳಗೆ ರುಜುಮಾಡಿರುವ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಜ್ಞಾಪನಾ ಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ :—

ಹಾಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮಠಾಧಿಪತ್ಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನಾದ್ಯನಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುಪರಂವರಾವಾಗಿ ನಡದು ಬಂದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಇವರಿಂದ ಪರಂವರಾಗಿ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಶ್ರೀಮಠದ ವಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀ ನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ (ಉರವ್ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ) ಗಳವರ ಶಾಖಾಕ್ಕೆ ಪರಂಪರಾವಾಗಿ ಗುರುಗಳ ಕರ ಕಮಲ ಸಂಜಾತರಾದ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟರು ಉರವ್ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಎಂಬವರಿಗೂ ಮತ್ತು ನೂತನವಾಗಿ ೧೮೩೫ ಮತ್ತು ೧೮೩೬ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕರಾರಿನದ್ವಾರ ಶ್ರೀಮಠದ ವ್ಯವಸ್ಥಾವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವೆಂಕಟ ರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ವಿವಾದ ನಡಿತಿರುವದಾಗಿ ತಿಳಿದು ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ —

ಸದರಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪೀಠಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟರು ಉರವ್ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಇವರೇ ಮಠದ ಸಂಪ್ರದಾಯರೀತ್ಯಾ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಈ ವ್ಯಾಮೋಹ ತ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವ ತಮ್ಮಾಮ ಶಿಷ್ಯರುಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುತ್ವವನ್ನು ರಾಜೀಬೆ ನ್ನೂರು ಮುಕ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ವ್ಲವನಾಮಸಂವತ್ಸರದ ಮಾರ್ಗಶಿರ ಶುದ್ಧ ೧೦ ದಿವಸ ೧೯೦೧ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಶಂಬರ್ ತಾರೀಖು ೨೦ರಲ್ಲು ಇವರ ಹಿಂದಿನ ಗುರುಗಳಾದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಉರವ್ ಸಾಂಬಮೀಕ್ಷಿತ ಇವರಿಂದ ಸ್ಮಾರ್ತಶಾಸ್ತ್ರಾನುಸಾರವಾಗಿಯೂ ಮತ ನಡವಳಿಕೆ ವದ್ಧತಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟು ಇರುತ್ತದೆ.ಯಾದಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈಗ ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಂಡಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಆಲೋಚನೆಗೆ ತಂದು ಇವರ 'ಅಂದರೆ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟ ಉರವ್ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿಯವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರೆಂದು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವ್ಯಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇವರ ವಾಂಡಿತ್ಯವು ಅಸಾಧಾರಣವಾದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

ತಾರೀಖು ೩೧ನೇ ಮಾರ್ಚಿ ೧೯೦೩ನೇ ಇಸವಿ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಾಚಾರ್ಯ ಕೂಸನೂರು ಎಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧೆ
ರಾಮರಾವ್ ವೆಂಕಟರಾವ್ ಯಂದು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧ
ಶಂಕರದೀಕ್ಷಿತ ಯಜ್ಞೇಶ್ವರದೀಕ್ಷಿತ ಮತಮುದ್ರಾ ಹುಬಳಿಯಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧ
ಬಾಳದೀಕ್ಷಿತ ರಾಮದೀಕ್ಷಿತ ಗುರ್ಲಹೊಸೂರು ದ॥ಖ॥ ಯಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧ
ಕೋನೇರಿರಾವ್ ಅಣ್ಣಾಜಿ ನವನೂರು ರುಜು ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧ
ರಂಗೋಕೃಷ್ಣಾಜಿಗಿರಿ ಧಾರವಾಡಯಂದು ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧೆ
ರಘೋನಾಥಭಟ್ಟ ದಂಡವತಿಯೆಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧ
ಕೃಷ್ಣರಾವ್ ವಾಂಡುರಂಗ ಜಹಗಿರ್‌ದಾರ್ ಯೆಂದು ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧ
ಅನಂತವೆಂಕಟೇಶ ದೇಶಪಾಂಡೆ ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ಹನುಮಂತ ಅವರುರಾವ್ ಬೆಳಗಳಿ ಆಫ್‌ಿಗಾಂ ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ಎಸ್. ಎಸ್. ಪೋಟ್ಟಸ್ ಪೆರ್ನಾ ಡೆಪ್ಟಿ ಅಮಲ್ದಾರ್ ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಕಾಶಿನಾಥ ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಗೋವಿಂದ್ ಅಪ್ಪಿಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ರಾಮಚಂದ್ರಲಾಕರ್ ಪೋಲೀಸ್ ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿದ್ದ
ಎನ್ ವಿ. ವೈದ್ಯಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ಗಣೇಶಭಟ್ಟ ಗುರುಭಟ್ಟ ಹಂವಿಗಾಃ ಮಠಾಧಿಕಾರಿ ಧಾರವಾಡ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ವಿ. ಅಪ್ಪೂರಾವ್ ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ವಿ. ಡಿ. ಜಾತ್ರಿಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ.
ಕೆ. ಎ. ಮರ್ಜಸೂರು ಯೆಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಮೂರುನಾಲ್ಕು ಹಿಂದಿವಿ ರುಜುಗಳು ತಿಳಿಯುವದಿಲ್ಲಾ.

ಮೈಸೂರು ಶೀಮೆಯ ಎವಾರ್ಡ ಸಾಹೇಬರವರ ಹುಜೂರು ಸನ್ನಿಧಿಗೆ.

ಈ ಕೆಳಗೆ ರುಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಗಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ವ ಇತರೆ ಜನಗಳು ಸಹ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಜ್ಞಾಪನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ :—

ಹಾಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪಟ್ಟಾಧಿಕಾರ ಗುರುತ್ವದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನಾದ್ಯವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುಪರಂಪರವಾಗಿ ಬಹು ಪ್ರಾಚೀನ, ಕಾಲದಿಂದ ನಡದುಬಂದ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಶ್ರೀಮಠದ ಗುರುತ್ವದ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮ ಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಉರಫ್ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರಗಳವರ ಶಾಖಾಕ್ಕೆ ಪರಂಪರವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕ ಬಂದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿ ಉರಫ್ ಸಾಂಬದೀಕ್ಷಿತ ಇವರ ಕರಕಮಲ ಸಂಜಾತರಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಉರಫ್ ಹರಿಭಟ್ಟವಾಡಿಕರ ಇವರಿಗೆ ಮತ್ತು ನೂತನವಾಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತರಾದ ಸರ್ ೧೮೭೫ ಮತ್ತು ೧೮೭೭ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕ ಕರಾರುದ್ವಾರ ಶ್ರೀಮಠದ ವ್ಯವಸ್ಥಾ ಚಾಕರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವೆಂಕಟರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಕ್ರಮವಲ್ಲದ ನಾಮಾಭಿಧಾನವನ್ನು ಧರಿಸಿದ ಉರಫ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಸ್ವಾಮಿಗಳ ಮತ್ತು ಅವರ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಹಾಲಿ ಚಾಕರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ವಿವಾದ ನಡವಿರುವದಾಗಿ ತಿಳಿದು ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ —

ಸದರಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪರಂಪರ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸಕ್ರಮವಾಗಿ ಆಶ್ರಮವನ್ನು ಪಡದು ಗುರುತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಗುರು ನೃಸಿಂಹಭಾರತಿ ಅಂದರೆ (ಹರಿಭಟ್ಟ ವಾಡಿಕರ) ಇವರೇ ಶ್ರೀಮಠದ ಪಟ್ಟದ ಗುರುತ್ವ ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ಪರಂಪರಕ್ರಮವಾದ ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಈ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀಮಠದ ಶಿಷ್ಯರುಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುತ್ವ ಪಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ಲವನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ ಮಾರ್ಗಶೀರ್ಷ ಶುದ್ಧ ೧೦ ದಿವಸ ಸರ್ ೧೮೦೧ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಶಂಬರ್ ತಾರೀಖು ೨೦ರಲ್ಲಿ ಇವರ ಹಿಂದಿನ ಗುರುಗಳಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಕರಕಮಲಸಂಜಾತ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ (ಉರಫ್ ಸಾಂಬದೀಕ್ಷಿತ) ಇವರಿಂದ ಶಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ರಮ ಪರಂಪರ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮವನ್ನನುಸರಿಸಿ ಆಶ್ರಮಕೊಟ್ಟು ಗುರುತ್ವ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟು ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂಡ್ರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ವಿವಾದನಲ್ಲಿರುವ ವಿಷಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈಗ ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಂಡಿರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಯಾಥಾರ್ಥವಾಗಿ ನ್ಯಾಯ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಲೋಚನೆಗೆ ತಂದು ಅನಾದ್ಯವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುವರಂವರದ ಗುರುತ್ವ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಈ ಶ್ರೀಹರಿ ಭಟ್ಟ ಉರಫ್ ಶಂಕರಭಾರತಿಯವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಡುತ್ತೇವೆ. ಸದರಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಬ್ರಹ್ಮನಿಷ್ಠತೆಯು, ಸದಾಚಾರ, ಪರೋಪಕಾರ, ಧರ್ಮಸ್ಥಾಪನ ಬುದ್ಧಿಯೂ ಮತ್ತು ಸುಬೋಧಪಾಂಡಿತ್ಯವೂ, ಪ್ರವೀಣಸೇವು ಇವೆಲ್ಲಾ ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಯು ಇರುವದ್ದರಿಂದ ಇವರು ಈ ಪೀಠಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರೆಂದು ಸೂಚಿಸಿ ಇದ್ದೇವೆ.

ತಾರೀಖು ಮಾಹೆ ಏಪ್ರೆಲ್ ಸರ್ ೧೮೦೨ನೇ ಇಸವಿ.

೧ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ದೇವಾಜಿ ಪೆಡ್ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೨ ಹನುಮಂತ ವೆಂಕಟೇಶ ಬಾಸನಿಸ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೩ ವಿಠಲ, ಗಣೇಶಗರ್ದೆ ಸ್ಟೇರ್ಸ್ಮಾಸ್ಟರ್ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೪ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಹನುಮಂತಜಮಖಂಡಿ ಪೆಡ್ಮಾಸ್ತರ್ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೫ ಮಾರ್ತಾಂಡ ಮಲ್ಹಾರ್ ಹುಲಹಳ್ಳಿ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೬ ಸದಾಶಿವ ವಾಸುದೇವ ಅಸುಂಡಿ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೭ ಮಹದೇವ ಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೇಲೂರು ಮುಕ್ಕಾಂ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ

ಮೈಸೂರು ಪೀಠದ ದಿವಾಣ ಸಾಹೇಬರವರ ಹುಜೂರು ಜನಾಬಿಗೆ

ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೇ ಮುಂತಾದ ಧಾರವಾಡ ಪೀಠದ ನಿವಾಸಿಗಳಾದ ಈ ಕೆಳಗೆ ರುಜುಮಾಡಿರುವ ನಾವುಗಳೆಲ್ಲರೂ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಜ್ಞಾಪನಾ ಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ :—

ಹಾಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮಠಾಧಿಪತ್ಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನಾದ್ಯ ವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುಪರಂಪರಾವಾಗಿ ನಡದು ಬಂದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಇವರಿಂದ ಪರಂಪರಾಗಿ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಶ್ರೀಮಠದ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀ ನೈಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ (ಉರಫ್ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ) ಗಳವರ ಶಾಖಾಕ್ಕೆ ಪರಂಪರಾವಾಗಿ ಗುರುಗಳ ಕರ ಕಮಲ ಸಂಜಾತರಾದ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟರು ಉರಫ್ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಎಂಬವರಿಗೂ ಮತ್ತು ನೂತನವಾಗಿ ೧೮೭೫ ಮತ್ತು ೧೮೭೬ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಕರಾರಿನದ್ವಾರ ಶ್ರೀಮಠದ ವ್ಯವಸ್ಥಾವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವೆಂಕಟ ರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ವಿವಾದ ನಡಿತಿರುವದಾಗಿ ತಿಳಿದು ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ :—

ಸದರಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪೀಠಾಧಿಕಾರಕ್ಕೆ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟರು ಉರಫ್ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಇವರೇ ಮಠದ ಸಂಪ್ರದಾಯರೀತ್ಯಾ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿ ಇರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಈ ವ್ಯಾಮೋಹ್ಯದಲ್ಲಿ ಇರುವ ತಮಾಮ ಶಿಷ್ಯರುಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುತ್ವವನ್ನು ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಮುಕ್ಕಾಂನಲ್ಲಿ ಪ್ಲವನಾಮಸಂವತ್ಸರದ ಮಾರ್ಗಶಿರ ಶುದ್ಧ ೧೦ ದಿವಸ ೧೯೦೧ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಸಂಬರ್ ತಾರೀಖು ೨೦ರಲ್ಲು ಇವರ ಸಿಂದಿನ ಗುರುಗಳಾದ ಶ್ರೀನೈಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಉರಫ್ ಸಾಂಬದೀಕ್ಷಿತ ಇವರಿಂದ ಸ್ಮಾರ್ತಶಾಸ್ತ್ರಾನುಸಾರವಾಗಿಯೂ ಮತ ನಡವಳಿಕೆ ವಗ್ಧತಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟು ಇರುತ್ತದೆ.ಯಾದಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈಗ ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಂಡಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಆಲೋಚನೆಗೆ ತಂದು ಇವರ ಅಂದರೆ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟ ಉರಫ್ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿಯವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಂಜೂರು ಮಾಡಿ ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರೆಂದು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ. ಇವರ ಪಾಂಡಿತ್ಯವು ಅಸಾಧಾರಣವಾದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

ತಾರೀಖು ೩೧ನೇ ಮಾರ್ಚಿ ೧೯೦೫ನೇ ಇಸವಿ.

ಶ್ರೀನಿವಾಸಾಚಾರ್ಯ ಕೂಸನೂರು ಎಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧೆ
ರಾಮರಾವ್ ವೆಂಕಟರಾವ್ ಯಂದು ಮಹಾರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧ
ಶಂಕರದೀಕ್ಷಿತ ಯಜ್ಞೇಶ್ವರದೀಕ್ಷಿತ ಮಠಮುದ್ರಾ ಹುಬಳಿಯಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಬಾಳದೀಕ್ಷಿತ ರಾಮದೀಕ್ಷಿತ ಗುರ್ಲಹೊಸೂರು ನ॥ಖು॥ ಯಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧ
ಕೋನೇರಿರಾವ್ ಅಣ್ಣಾಜಿ ಸವನೂರು ರುಜು ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧೆ
ರಂಗೋಕೃಷ್ಣಜಿಗಿರಿ ಧಾರವಾಡಯಂದು ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧ
ರಘೋನಾಥಭಟ್ಟ ದಂಡವತಿಯಂದು ಬಾಳಬಂದಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಕೃಷ್ಣರಾವ್ ಪಾಂಡುರಂಗ ಜಹಗಿರ್‌ದಾರ್ ಯಂದು ಮಹರಾಷ್ಟ್ರದಲ್ಲಿಧ
ಅನಂತವೆಂಕಟೇಶ ದೇಶಪಾಂಡೆ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಹನುಮಂತ ಅವರುರಾವ್ ಬೆಳಗಳಿ ಆಫ್‌ಷಿಗಾಂ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ಎಸ್. ಎಸ್. ಪ್ರೋಟ್ಟಸ್ ಪೆರ್ಷ್ಯ ಡೆಪ್ಟಿ ಅಸ್ಸಲ್ದಾರ್ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ಕಾಶಿನಾಥ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಗೋವಿಂದ್ ಅಪ್ಪಿಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ರಾಮಚಂದ್ರಲಾಕರ್ ಪೋಲೀಸ್ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಎಸ್ ವಿ. ವೈದ್ಯಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಗಣೇಶಭಟ್ಟ ಗುರುಭಟ್ಟ ಹಂವಿಗಾಳ್ ಮಠಾಧಿಕಾರಿ ಧಾರವಾಡ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧ
ವಿ. ಅಪ್ಪೂರಾವ್ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ವಿ. ಡಿ. ಜೋತ್ರಿಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ.
ಕೆ. ಎ. ಮೈಸೂರು ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
ಮೂರುಸಾಲ್ಕು ಸಿಂದಿವಿ ರುಜುಗಳು ತಿಳಿಯುವದಿಲ್ಲಾ.

ಮೈಸೂರು ಶ್ರೀಮಂಯ ದಿವಾಣ ಸಾಹೇಬರವರ ಹುಜೂರು ಸನ್ನಿಧಿಗೆ.

ಈ ಕೆಳಗೆ ರುಜು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಿಗಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ವ ಇತರೆ ಜನಗಳು ಸಹ ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಜ್ಞಾಪನೆಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವದೇನಂದರೆ —

ಹಾಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪಟ್ಟಾಧಿಕಾರ ಗುರುತ್ವದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅನಾದ್ಯನಿಚ್ಛೆನ್ನ ಗುರುಪರಂಪರವಾಗಿ ಬಹು ಪ್ರಾಚೀನ ಕಾಲದಿಂದ ನಡದುಬಂದ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಶ್ರೀಮಠದ ಗುರುತ್ವದ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮ ಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಉರವ್ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರಗಳವರ ವಾಖಾಕ್ಕೆ ಪರಂಪರವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕ ಬಂದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿ ಉರವ್ ಸಾಂಬದೀಕ್ಷಿತ ಇವರ ಕರಕಮಲ ಸಂಜಾತರಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಉರವ್ ಹರಿಭಟ್ಟವಾಡಿಕರ ಇವರಿಗೆ ಮತ್ತು ನೂತನವಾಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತರಾದ ಸರ್ ೧೮೭೫ ಮತ್ತು ೧೮೭೭ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕ ಕರಾರುದ್ವಾರ ಶ್ರೀಮಠದ ವ್ಯವಸ್ಥಾ ಚಾಕರಿಯನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವೆಂಕಟರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮತ್ತು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಕ್ರಮವಲ್ಲದ ನಾಮಾಭಿಧಾನವನ್ನು ಧರಿಸಿದ ಉರವ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಸ್ವಾಮಿಗಳ ಮತ್ತು ಅವರ ಶಿವ್ಯರಾದ ಹಾಲಿ ಚಾಕರಿ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ವಿವಾದ ನಡವಿರುವದಾಗಿ ತಿಳಿದು ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವ ದೇನಂದರೆ —

ಸದರಿ ಕೂಡ್ಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪರಂಪರ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸಕ್ರಮವಾಗಿ ಆಶ್ರಮವನ್ನು ಪಡದು ಗುರುತ್ವವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಗುರು ನೃಸಿಂಹಭಾರತಿ ಅಂದರೆ (ಹರಿಭಟ್ಟ ವಾಡಿಕರ) ಇವರೇ ಶ್ರೀಮಠದ ಪಟ್ಟದ ಗುರುತ್ವ ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ಪರಂಪರಕ್ರಮವಾದ ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗ ಈ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀಮಠದ ಶಿಷ್ಯರುಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುತ್ವ ಪಟ್ಟವನ್ನು ಪ್ಲವನಾಮ ಸಂವತ್ಸರ ಮಾರ್ಗಶೀರ್ಷ ಶುದ್ಧ ೧೦ ದಿವಸ ಸರ್ ೧೮೦೧ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಶಂಬರ್ ತಾರೀಖು ೭೦ರಲ್ಲಿ ಇವರ ಹಿಂದಿನ ಗುರುಗಳಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಕರಕಮಲಸಂಜಾತ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹ್ಮಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ (ಉರವ್ ಸಾಂಬದೀಕ್ಷಿತ) ಇವರಿಂದ ಸಾಸ್ತ್ರ ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ರಮ ಪರಂಪರ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮವನ್ನನುಸರಿಸಿ ಆಶ್ರಮಕೊಟ್ಟು ಗುರುತ್ವ ಅಧಿಕಾರಕೊಟ್ಟು ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂಡ್ರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ವಿವಾದದಲ್ಲಿರುವ ವಿನಯವನ್ನು ನಿರ್ಣಯಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈಗ ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಂಡಿರುವ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಯಾಥಾರ್ಥವಾಗಿ ನ್ಯಾಯದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಲೋಚನೆಗ ತಂದು ಅನಾದ್ಯವಿಚ್ಛೆನ್ನ ಗುರುಪರಂಪರದ ಗುರುತ್ವ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಈ ಶ್ರೀಹರಿಭಟ್ಟ ಉರವ್ ಶಂಕರಭಾರತಿಯವರ ಹಕ್ಕನ್ನು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಡುತ್ತೇವೆ. ಸದರಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಬ್ರಹ್ಮನಿಸ್ಠತೆಯು, ಸದಾಚಾರ, ಪರೋಪಕಾರ, ಧರ್ಮಸ್ಥಾಪನ ಬುದ್ಧಿಯೂ ಮತ್ತು ಸುಬೋಧಪಾಂಡಿತ್ಯವೂ, ಪ್ರವೀಣಶಿಸವು ಇದೆಲ್ಲಾ ಲೋಕದಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧಿಯು ಇರುವದ್ದರಿಂದ ಇವರು ಈ ಪೀಠಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರೆಂದು ಸೂಚಿಸಿ ಇದ್ದೇವೆ.

ತಾರೀಖು ಮಾಪೆ ಏಪ್ರೆಲ್ ಸರ್ ೧೮೦೫ನೇ ಇಸವಿ.

೧ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ದೇವಾಜಿ ಪೆಡ್ಕಾರ್ಕ್ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ
೨ ಹನುಮಂತ ವೆಂಕಟೇಶ ವಾಸನಿಸ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫ
೩ ವಿಠಲ, ಗಣೇಶಗರ್ದೆ ಸ್ಕೂರ್ವಮಾಸ್ಟರ್ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ
೪ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಹನುಮಂತಜಮಖಂಡಿ ಪೆಡ್ಮಾಸ್ತರ್ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ
೫ ಮಾರ್ತಾಂಡ ಮಲ್ಹಾರ್ ಹುಲಹಳ್ಳಿ ತಾ|| ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ
೬ ಸದಾಶಿವ ವಾಸುದೇವ ಅಸುಂಡಿ ತಾ|| ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ
೭ ಮಹದೇವ ಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೇಲೂರು ಮುಕ್ಕಾಂ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ

೮ ರಾಮಚಂದ್ರ ಅನಂತ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹಲಗೇರಿ ವಾಸ್ತವ್ಯ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೯ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ತ್ರಿವಿಕ್ರಮ ಹಲಗೆರಿ ಹಾ। ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೦ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರ ಸುಬ್ಬಣ್ಣನವರ ಮುಳಗುಂದ ಹಾಲಿವಸ್ತಿ ರಾಣೆ ಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೧ ನರಶಿಹ್ಮಾ ಸುಬ್ಬಾದೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ ಸಾ। ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೨ ಜಕ್ಕಪ್ಪ ಯಲ್ಲಪ್ಪ ಅರೇರ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೩ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಶೀಶಾರಾಂಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೆಲೂರು ಹಾ। ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು
೧೪ ವಾಸುದೇವಮೃತ್ಯುಂಜಯ ಕರಮರ ಬಿಲ್ಲಹಳ್ಳಿ ಹಾ। ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೫ ಶಿವರಾಂ ಗುಂಡೊಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೆಲೂರು ಹಾ। ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೬ ಗಣೇಶ ರಾಮಚಂದ್ರಐರಣಿ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ತರ್ ಹಲಗೇರಿ ಯಂದಿಧೆ
೧೭ ಲಿಂಗಪ್ಪ ನಾಡಿಗೇರ ಕುಪ್ಪೇಲೂರು ಹಾ। ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೮ ಗೋಪಾಳ ರಾಂಚಂದ್ರ ಗುಡ್ಸು ಕ್ಲಾರ್ಕ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೯ ಗುರುನಾಥ ಶಿವಭಟ್ಟ ಹಾವನ್ನೂರು ಹಾ। ಹನಗಲ್ ಡಿ। ಧಾರ್ವಾಡ ಯಂದಿಧೆ
೨೦ ನರ್ಸೂ ರಾಮಚಂದ್ರ ಸ್ಟೇರ್ನಮಾಸ್ತರ್ ಹತ್ತಿಮುತ್ತೂರು ಯಂದಿಧೆ
೨೧ ಗುರುನಾಥ ನೀಲಕಂಠ ಗುಡಗೇರಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಧೆ
೨೨ ಉಮಣಭಟ್ಟ ರಾಮಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಗುಡಗೇರಿ ಯಂದಿಧೆ
೨೩ ಕೃಷ್ಣಭಟ್ಟ ಬಿಕಿ ರಾಮಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಕಳಸ ಯಂದಿಧೆ
೨೪ ಮಹದೇವ್‌ಶಿವಾಜಿ ಕರಜಿಗಿ ಮುಕ್ಕಾಂ ಗುಡಗೆರಿ
೨೫ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೀಶಾರಾಂ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧೆ
೨೬ ಅಣ್ಣಾಜಿ ಶೀಶಾರಾಂ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧೆ
೨೭ ಚಿಂತಾಮಣಿ ಜೋಶಿ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧೆ
೨೮ ಅನಂತರಾವ್ ಹರಿಹರ ಜಡೆದ ಯಂದಿಧ
೨೯ ದತ್ತಾತ್ರೆಯ ಕೃಷ್ಣನಾಡಿಗೇರ ಯಂದಿಧ
೩೦ ಗೋವಿಂದನಾಗೇಶ ಜಡೆದ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧೆ
೩೧ ಮಹದೇವದೀಕ್ಷಿತ ಬಿಕಿ ವಿಷ್ಟದೀಕ್ಷಿತ ಹಾವೇರಿ ಯಂದಿಧೆ
೩೨ ಎಸ್. ಎಸ್. ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧೆ
೩೩ ಜೆ. ಆರ್. ಗೋಪಾಲಾಚಾರ್ಯ ಕೋಚಿಂಗ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಯಂದಿಧೆ
೩೪ ಕೇಷಗಿರಿಯೆವ್ವ ತಾನುಭಾಗ ಬೆಂಕಿಪುರ ಹಾ। ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಯಂದಿಧ
೩೫ ವೆಂಕಣ್ಣಭಟ್ಟ ಬಿಕಿ ಗುರುನಾಥಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧೆ
೩೬ ಮಂಗಲಮೂರ್ತಿಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಯಂದಿಧ
೩೭ ರಾಮಚಂದ್ರದೀಕ್ಷಿತ ಬಿಕಿ ವಿರುವಾಕ್ಷದೀಕ್ಷಿತ ಯಂದಿಧೆ.
೩೮ ರಾಮಭಟ್ಟ ಬಿಕಿ ಪರುಶುರಾಂಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧೆ
೩೯ ಜೀವಣಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಯಂದಿಧೆ
೪೦ ಸಾಂಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಯಂದಿಧೆ
೪೧ ರಾಂಭಟ್ಟ ಮಲ್ಹಾರಭಟ್ಟ ಮಠಾಧಿಕಾರಿ ಯಂದಿಧೆ
೪೨ ಗಂಗಾಧರಭಟ್ಟ ಮೋಡಿ ಯಂದಿಧೆ
೪೩ ಲಂಗೋ ಚಿದಂಬರ್‌ಜೋಶಿ ಹೆಡ್‌ಮಾಸ್ತರ್ ಯಂದಿಧ
೪೪ ಅನಂತ ವಿರೂಪಾಕ್ಷ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಧೆ.
೪೫ ಕೇಸಗರಿ ತಿಮ್ಮಾಜಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಧೆ.

೪೬ ರಂಗೊಕೃಷ್ಣ ದೇಶಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಧೆ

೪೭ ಶಂಕರನರಶಿಂಹ್ಮಹುದ್ದಾರ ಯಂದಿಧೆ

೪೮ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗುಡಿಹಾಳ ಯಂದಿಧೆ

೪೯ ತಮ್ಮಂಣಭಟ್ಟ ಪರಂಡೆ ಯಂದಿಧೆ.

೫೦ ಮಾರ್ತಾಂಡ ತಿಮ್ಮಾಜಿ ಪದಕೆ ಯಂದಿಧೆ

೫೧ ರಾಂಚಂದ್ರ ವೆಂಕಂಣಭಟ್ಟ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧೆ

೫೨ *ಬಾಳಶೆಟಾಯರ್ ಮೊರಬ ಯಂದಿಧೆ*

೫೩ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಮುತ್ತಗಿ ಯಂದಿಧೆ

೫೪ ವೆಂಕಟೇಶ ಕೃಸ್ಣ ಕುಲಕರ್ಣ ಯಂದಿಧೆ

೫೫ ಜಿವಾಜಿ ಸುಬ್ಬಾಜಿಶಾಸ್ತ್ರಿ ಸಿಂಡ್ಲಗರಿ ಯಂದಿಧೆ

೫೬ ಮೊರೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ ಇನಾಂದಾರ್ ಸಿಂಡ್ಲಗೆರಿ ಯಂದಿಧೆ

೫೭ ಸದಾಶಿವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಇನಾಂದಾರ್, ಸಿಂಡ್ಲಗೆರಿ ಯಂದಿಧೆ.

೫೮ ಗಣೇಶ ಬವಾಜಿ ದೇಶಾಯಿ ದೇಶಣಾಂಡೆ ಯಂದಿಧೆ

೫೯ ನೀಲಕಂತಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಮತ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧೆ

೬೦ ಶಂಕರ ಸರ್ವೋತ್ತಮ ಯಂದಿಧೆ

೬೧ ನಾರಾಯಣ ತಿಮ್ಮಾಜಿ ದೇಸಾಯಿ ಸೋಮನಕೊವ್ವ, ತಾ॥ ಕಲಘಟಗಿ ಯಂದಿಧೆ

೬೨ ಶೇಷಭಟ್ಟ ಬಿರ್ ಶೇಷಭಟ್ಟ ಗೋವಾಳಿ ಸಾ॥ ಆರೆಮಲ್ಲಾಪುರ ತಾ। ರಾಣಬೆ ನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ

೬೩ ವಿಠಲ ಮಹದೇವ ರಾಣಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ

೬೪ ಮಾರ್ತಾಂಡ ಚಿಕ್ಕೊ ಯಂದಿಧೆ

೬೫ ಮಾರ್ತಾಂಡ ಪ್ರಟ್ಟೊಜೋಶಿ ಯಂದಿಧೆ

೬೬ ಜೀವಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರಜೋಶಿ ಯಂದಿಧೆ

೬೭ ಮಧೂಡಿ ಸಾ॥ ಕೊನಪ್ಪಾ ತಾಲ್ಲೂಕ ಮಡಕಶಿರಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಅನಂತಪುರ ಯಂದಿಧೆ.

೯ ರಾಮಚಂದ್ರ ಅನಂತ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹಲಗೇರಿ ವಾಸ್ತವ್ಯ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೯ ಲಕ್ಷ್ಮಣ ತ್ರಿವಿಕ್ರಮ ಹಲಗೆರಿ ಸಾ| ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೦ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರ ಸುಬ್ಬಣ್ಣನವರ ಮುಳಗುಂದ ಸಾಲಿವಸ್ತಿ ರಾಣಿ ಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧ
೧೧ ನರಶಿಪ್ಪಾ ಸುಬ್ಬಾಬೀಕ್ಷಿತತಂಡಿ ಸಾ| ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೨ ಜಕ್ಕಪ್ಪ ಯೆಲ್ಲಪ್ಪ ಅರೇರ ರಾಣಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧ
೧೩ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಶೇಷಾರಾಂಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೆಲೂರು ಸಾ| ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು
೧೪ ವಾಸುದೇವಮೃತ್ಯಂಜಯ ಕರಮರ ಬಿಲ್ಲಹಳ್ಳಿ ಸಾ| ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಯಂಧಧೆ
೧೫ ಶಿವರಾಂ ಗುಂಡೋಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೆಲೂರು ಸಾ| ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧೆ
೧೬ ಗಣೇಶ ರಾಮಚಂದ್ರಜರಣಿ ಪೆಡ್‌ವಾಸ್ತರ್ ಹಲಗೇರಿ ಯಂದಿಧೆ
೧೭ ಲಿಂಗಪ್ಪ ನಾಡಿಗೇರ ಕುಪ್ಪೇಲೂರು ಸಾ| ರಾಣಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧ
೧೮ ಗೋಪಾಳ ರಾಂಚಂದ್ರ ಗುಡ್ಸು ಕ್ಲಾರ್ಕ ರಾಣಬೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಧ
೧೯ ಗುರುನಾಥ ಶಿವಭಟ್ಟ ಹಾವನ್ನೂರು ಸಾ| ಹನಗಲ್ ಡಿ| ದಾರ್ವಾಡ ಯಂದಿಧೆ
೨೦ ನರ್ಸೂ ರಾಮಚಂದ್ರ ಸ್ಟೇರ್ಸವಾಸ್ತರ್ ಹತ್ತಿಮುತ್ತೂರು ಯಂದಿಧೆ
೨೧ ಗುರುನಾಥ ನೀಲಕಂಠ ಗುಡಗೇರಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂಧಧ
೨೨ ಉಮೇಶಭಟ್ಟ ರಾಮಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಗುಡಗೇರಿ ಯಂದಿಧ
೨೩ ಕೃಷ್ಣಭಟ್ಟ ಬಿಕ್ ರಾಮಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಕಳಸ ಯಂಧಧ
೨೪ ಮಹದೇವಶಿವಾಜಿ ಕರಜಿಗಿ ಮುಕ್ಕಾಂ ಗುಡಗೆರಿ
೨೫ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಶೇಷಾರಾಂ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧ
೨೬ ಬಣ್ಣಾಜಿ ಶೇಷಾರಾಂ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧ
೨೭ ಲಂಕಾಮಣಿ ಜೋಶಿ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧ
೨೮ ಅನಂತರಾವ್ ಹರಿಹರ ಜಡೆದ ಯಂದಿಧ
೨೯ ನಕ್ಷತ್ರೆಯ ಕೃಷ್ಣನಾಡಿಗೇರ ಯಂದಿಧ
೩೦ ಗೋವಿಂದನಾಗೇಶ ಜಡೆದ ಹರಿಹರ ಯಂದಿಧ
೩೧ ಮಹದೇವಬೀಕ್ಷಿತ ಬಿಕ್ ಬಿಸ್ಮಬೀಕ್ಷಿತ ಹಾವೇರಿ ಯಂದಿಧ
೩೨ ಎಸ್. ಎಸ್. ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧ
೩೩ ಜೆ. ಆರ್. ಗೋಪಾಲಾಚಾರ್ಯ ಕೋರ್ಟಿಂಗ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಯಂದಿಧ
೩೪ ಶೇಷಗಿರಿಯಪ್ಪ ವಾಸುಭಾಗ ಬೆಂಕಿಪುರ ಸಾ| ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಯಂದಿಧ
೩೫ ವೆಂಕಣ್ಣಭಟ್ಟ ಬಿಕ್ ಗುರುನಾಥಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧ
೩೬ ಮಂಗಲಮೂರ್ತಿಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಯಂದಿಧೆ
೩೭ ರಾಮಚಂದ್ರಬೀಕ್ಷಿತ ಬಿಕ್ ವಿರುಪಾಕ್ಷದೀಕ್ಷಿತ ಯಂದಿಧ.
೩೮ ರಾಮಭಟ್ಟ ಬಿಕ್ ಪರುಶುರಾಂಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟಿ ಯಂದಿಧ
೩೯ ಜೀವಣಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಯಂದಿಧೆ
೪೦ ಸಾಂಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಯಂದಿಧ
೪೧ ರಾಂಭಟ್ಟ ಮಲ್ಹಾರಭಟ್ಟ ಮಗಾದಿಕಾರಿ ಯಂದಿಧ
೪೨ ಗಂಗಾಧರಭಟ್ಟ ಮೋಡಿ ಯಂದಿಧ
೪೩ ಲಂಗೋ ಚಿದಂಬರ್‌ಜೋಶಿ ಪಡ್‌ವಾಸ್ತರ್ ಯಂದಿಧ
೪೪ ಅನಂತ ವಿರುಪಾಕ್ಷ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಧ.
೪೫ ಶೇಷಗಿರಿ ಶಿವಾಜಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಧ.

೪೬ ರಂಗೊಕೃಷ್ಣ ದೇಶಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಫೆ

೪೭ ಶಂಕರನರಶಿಂಹ್ಮಹುದ್ದಾರ ಯಂದಿಫೆ

೪೮ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಗುಡಿಹಾಳ ಯಂದಿಫೆ

೪೯ ತಮ್ಮಂಣಭಟ್ಟ ಪರಂಡೆ ಯಂದಿಫೆ.

೫೦ ಮಾರ್ತಾಂಡ ತಿವ್ಮಾಜಿ ಪದಕೆ ಯಂದಿಫೆ

೫೧ ರಾಂಚಂದ್ರ ವೆಂಕಂಣಭಟ್ಟ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟ ಯಂದಿಫೆ

೫೨ ಬಾಳಕಾಚಾರ್ಯ ಮೊರಬ ಯಂದಿಫೆ

೫೩ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಮುತ್ತಗಿ ಯಂದಿಫೆ

೫೪ ವೆಂಕಟೇಶ ಕೃಸ್ಣ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಯಂದಿಫೆ

೫೫ ಜಿವಾಜಿ ಸುಬ್ಬಾಜಿಶಾಸ್ತ್ರಿ ಹಿಂಡ್ಸಗರಿ ಯಂದಿಫೆ

೫೬ ಮೊರೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ ಇನಾಂದಾರ್ ಹಿಂಡ್ಸಗೆರಿ ಯಂದಿಫೆ

೫೭ ಸದಾಶಿವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಇನಾಂದಾರ್, ಹಿಂಡ್ಸಗೆರಿ ಯಂದಿಫೆ.

೫೮ ಗಣೇಶ ಶಿವಾಜಿ ದೇಶಾಯಿ ದೇಶಪಾಂಡೆ ಯಂದಿಫೆ

೫೯ ನೀಲಕಂತಭಟ್ಟ ಜೋಶಿ ಮತ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟ ಯಂದಿಫೆ

೬೦ ಶಂಕರ ಸರ್ವೋತ್ತಮ ಯಂದಿಫೆ

೬೧ ನಾರಾಯಣ ತಿವ್ಮಾಜಿ ದೇಸಾಯಿ ಸೋಮನಕೊಪ್ಪ, ತಾ|| ಕಲಘಟಗಿ ಯಂದಿಫೆ

೬೨ ಶೇಷಭಟ್ಟ ಬಿರ್ ಶೇಷಭಟ್ಟ ಗೋವಾಳಿ ಸಾ|| ಆರೆಮಲ್ಲಾಪುರ ತಾ। ರಾಣೆಬೆ
ನ್ನೂರು ಯಂದಿಫೆ

೬೩ ವಿಠಲ ಮಹದೇವ ರಾಣೆಜೆನ್ನೂರು ಯಂದಿಫ

೬೪ ಮಾರ್ತಾಂಡ ಚಿಕ್ಕೊ ಯಂದಿಫ

೬೫ ಮಾರ್ತಾಂಡ ಪುಟ್ಟೊಜೋಶಿ ಯಂದಿಫೆ

೬೬ ಜೀವಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರಜೋಶಿ ಯಂದಿಫೆ

೬೭ ಮಧೂಡಿ ಸಾ|| ಕೊನಪ್ಪಾ ತಾಲ್ಲೂಕ ಮಡಕಿರಾ ಜಿಲ್ಲಾ ಅನಂತಪುರ ಯಂದಿಫ.

ಮೈಸೂರು ಸೀಮೆಯ ದಿವಾಣ ಸಾಹೇಬರವರ ಹುಜೂರು ಜನಾಬಿಗೆ

ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರೀ ಶ್ರೀ ಕೂಡಲೀ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಧಾರವಾಡ, ರಾಣೆ ಬೆನ್ನೂರ ವಗೈರೆ ಪ್ರಾಂತ್ಯಗಳಲ್ಲಿರುವ ಈ ಕೆಳಗೆ ರುಜುಮಾಡಿರುವ ನಾವು ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳು ವುದೇನೆಂದರೆ :—

ಹಾಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಕೂಡ್ಲೀ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮಠಾಧಿಪತ್ಯದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಪರಂ ಪರವಾಗಿ ನಡದುಬಂದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಶಾಕಾಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶ್ರೀ ಹರಿಭಟ್ಟ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟೆ ವಾಡಿಕರ ಉರಫ್ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಎಂಬುವರಿಗೂ ಮತ್ತು ನೂತನವಾಗಿ ೧೮೭೫ ಮತ್ತು ೧೮೭೮ನೇ ಇಸವಿಗಳಲ್ಲಿ ಕರಾರಿನಮೇಲೆ ಮಠಕ್ಕೆ ವ್ಯವಸ್ಥಾಧಿಪತ್ಯವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ವೆಂಕಟರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಗಳಿಗೂ ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯರಿಗೂ ನಿಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ವಿವಾದವು ನಡೆಯುತ್ತಿರುವದಾಗಿ ತಿಳಿದು ನಾವು ಅರಿ ಕೆಮಾಡಿಕ್ಕೊಳ್ಳುವುದೇನೆಂದರೆ :—

ಸದರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮಠಾಧಿಪತ್ಯಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಹರಿಭಟ್ಟ ಮಿಶ್ರಿಕೋಟೆ ವಾಡಿಕರ ಉರುಫ್ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಯವರೇ ಕ್ರಮವಾದ ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರಿಗೆ ಈ ಪ್ರಾಂತ್ಯದಲ್ಲಿರುವ ತಮಾಂ ಶಿಷ್ಯರುಗಳ ಸಮ್ಮತಿಯಿಂದ ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುತ್ವವನ್ನು ರಾಣೇಬೆನ್ನೂರು ಮೊಕ್ಕಾಮಿನಲ್ಲಿ ಪ್ಲವನಾ ಮ ಸಂವತ್ಸರದ ಮಾರ್ಗಶಿರ ಶುದ್ಧ ದಶಮಿ ದಿವಸ ಅಂದರೆ ೧೮೦೧ನೇ ಇಸವಿ ಡಿಶೆಂಬರ್ ತಾರೀಖು ೨೦ರಲ್ಲು ಹಿಂದಿನ ಗುರುಗಳಾದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರಿಂದ ಸ್ಮಾರ್ತಶಾಸ್ತ್ರಾನುಸಾರವಾ ಗಿಯೂ ಮತನ್ನಡವಳಿಕೆ ಪದ್ಧತಿ ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಿ ಕೊಡಲ್ಪಟ್ಟು ಇರುತ್ತೆ.

ಆದಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿರುವ ಅಂಶವನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥಮಾಡುವು ದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಈಗ 'ನಾವು ಅರಿಕೆಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಆಲೋಚನೆಗೆ ತಂದು ಇವರ ಅಂ ದರೆ ಶ್ರೀ ಹರಿಭಟ್ಟ ಉರುಫ್ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳ ಹಕ್ಕನ್ನು ಮಂಜೂರಿಯಿಂದ ಇವರನ್ನು ಸದರಿ ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರೆಂದು ಸ್ಥಾಪಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಬೇಡುತ್ತೇವೆ.

೧ ನಾಗಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ವಿಶ್ವರೂಪ ಮಠಾಧಿಕಾರಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ, ದಸ್ತೂರ ಖುದ್ದ ಯೆಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿದೆ
೨ ಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ ರಿತ್ತಿ ದ॥ ಖು॥ ಯೆಂದು ಬಾಳಬಂದ ಅಕ್ಷರದಲ್ಲಿದೆ
೩ ನರಶಿಂಗರಾವ್ ಐರಣಿ ದಸ್ತೂರ ಖುದ್ದ ಯೆಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿದೆ
೪ ತಿರಕಪ್ಪ ನಾಯಿಕ ನರಸಪ್ಪ ನಾಯಿಕನವರ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ಯೆಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿದೆ
೫ ನಾಗೇಶ ಶ್ರೀನಿವಾಸ ಯರೆಕುಪ್ಪಿ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ದಸ್ತೂರ ಖುದ್ದ ಯೆಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿದೆ
೬ ಮಾಣಿಕೇಶ್ವರ ಶ್ಯಾಮದೀಕ್ಷಿತ ತಂಡಿ ದಸ್ತೂರ ಖುದ್ದ ಯೆಂದಿದೆ
೭ ಉಮಣದೀಕ್ಷಿತ ಬಿನ್ನ ಸುಬ್ಬಾದೀಕ್ಷಿತ ತಂಡಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ದಸ್ತೂರು ಖುದ್ದು ಯೆಂದು ಬಾಳ ಬಂದ ಅಕ್ಷರದಲ್ಲಿ ಇಹೆ
೮ ಶಂಕರದೀಕ್ಷಿತ ತಂಡಿ ದ॥ ಖು॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಯೆಂದು ಬಾಳಬಂದ ಅಕ್ಷರದಲ್ಲಿದೆ
೯ ಶಂಕರ ಸುಬಂಣನಾಯ್ಕ ವಿರುಪಾಕ್ಷನಾಯ್ಕನವರ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ದ॥ ಖು॥ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ
೧೦ ರಾಮಪ್ಪ ಐರಣಿ ಮೊಕ್ಕಾಂ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ದ॥ ಖು॥ ಯೆಂದು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಧೆ
೧೧ ಮಾಹದೇವ ರಾಮಚಂದ್ರ ಗುರುರಾಯನವರ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ
೧೨ ರಾಂಮಭಟ್ಟ ಉಪಕಾರ್ಕ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಬಾಳಬಂದದಲ್ಲಿಧೆ
೧೩ ಶಂಕರ ಮಹಾದೇವ ಬಿಳಕಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ
೧೪ ಹನುಮಂತಬಾಳಾಜಿ ತಿಳವಳಿ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ
೧೫ ಸಿಂ ಭಾನಪ್ಪನಾಯ್ಕ ಬಿಳಕಿ ಸಾ॥ ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೧೬ ಕೃಷ್ಣಪ್ಪನಾಯ್ಕ ಬಿಂನ ಪಂಪಣ್ಣಾನಾಯ್ಕ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು. ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೧೭ ವಿರಪಾಕ್ಷನಾಯ್ಕ ನರಸಪ್ಪನಾಯ್ಕನವರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೧೮ ನಾರಾಯಣದಾದಾಜಿಲಂಕೆ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ಅಪಕಾರಿ ಡಿಪಾರ್ಟಮೆಂಟ್ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೧೯ ನರಹರ ಕೃಷ್ಣಜೋಗ ಮೊಕ್ಕಾಂ ರಾಣಬೆನ್ನೂರ ಮೇಸ್ತ್ರಿ ಪ. ವ. ಡಿ. ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೦ ಕೃಷ್ಣಾಜಿ ಹನಮಂತ ಜಮಖಂಡಿ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೧ ರಾಮಚಂದ್ರ ಕೃಷ್ಣಪಂಪಣನಾಯ್ಕನವರ ಸಾ॥ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ದಸ್ತೂರ ಖದ್ದು ಯಂದು. ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೨ ಬಿಪ್ಟ್ರಿ ವಿರಪಾಕ್ಷ ಪಂಪಣಪಾಯ್ಕನವರ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಳ್ಳಿ

೨೩ ಅನಂತದೀಕ್ಷಿತ ಬಿಂನ ಶ್ಯಾಮಾದೀಕ್ಷಿತ ತಂಡಿ ಸಾ॥ ಕುಂಬಾರ ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ಯಂದು ಕನ್ನಡಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೪ ಶಂಕರಪ್ಪನಾಯ್ಕ ಜೊಳದ ಸಾ॥ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ದ॥ ಖು॥ ಯಂದು ಕಂನಡಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೫ ಸಹಿ ಗಿರಿವೀಕ್ಷಿತ ವಾಸೂರ ದ॥ ಖು॥ ಯಂದು ಬಾಳಬೋಧೆಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೬ ರುಜು ಶ್ಯಾಂಭಟ್ಟ ಅಗ್ರಹಾರ ಮುಚಡಿ ತಾ॥ ಶಿಕಾರಿಪುರ ಯಂದು ಬಾಳಬೋಧೆಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೭ ಲಕ್ಷ್ಮೀಕಾಂತ ಚಿದಂಬರಭಟ್ಟ ಲಕ್ಷ್ಮೀಶ್ವರ ದ॥ ಖು॥ ಯಂದು ಬಾಳಬೋಧೆಯಲ್ಲಿಧೆ

೨೮ ಹಾನಗಲ್ಲು ತಾಲ್ಲೂಕ ಸುರಳೀಶ್ವರದಲ್ಲಿರುವ ಬಾಪುರಾವು ಮಹದೇವಪಾಟೆಲ ಕುಲಕರ್ಣಿ ದಸ್ತೂರ ಖುದ್ದ ಯಂದು ಕನ್ನಡದಲ್ಲಿಧ

೨೯ ಗಣೇಶ ವಿಸ್ಣುಜೋಗಳೆಕರ ಸಬ್ ಓವರ್ಸಿಯರ ಲೋಕಲ್‌ಬೋರ್ಡು ತಾಲ್ಲೂಕ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ಜಿಲ್ಲಾ ಧಾರವಾಡ ದ॥ ಖು॥ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೦ ರುಜು ಮಹದೇವಭಟ್ಟ ವಿಜ್ಯಾಪುರ ಯಂದು ಬಾಳಬೋಧಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೧ ರಾಮಚಂದ್ರ ಶಿವರಾವ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ದಸ್ತೂರ ಖುದ್ದು ತಾ॥ ೪-೪-೦೫ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೨ ಶಂಕರ ಸುಬ್ಬರಾವ ನರಸಪ್ಪನಾಯ್ಕನವರ ಸಾಕಿನ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರ ತಾ॥ ೪-೪-೦೫ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೩ ಜೀವಾಜಿ ಬಾಳಾಜಿಜೋಶಿ ಹೆಬ್ಬಳಕರ ತಾ॥ ೪-೪-೦೫ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೪ ದಸ್ತೂರ ಹನುಮಂತದೇವಜಿ ಕುಲಕರ್ಣಿ ಕರ್ಲವಾಡಕರ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರ ತಾ॥ ೪-೪-೫೦ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧ

೩೫ ಜಿವಾಜಿಲಿಂಗೊ ಕುಲಕರ್ಣಿ ತಲಿಮರಬಾ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೬ ಟಿ. ಜಿ. ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬರಾವ ತಾ॥ ೪-೪-೦೫ ಚೀಫ್‌ಕ್ಲಾರ್ಕು ಡಿ. ಟಿ. ಎಸ್. ಆಫೀಸ್ ಎಸ್. ಎಂ. ಆರ್. ಬೆಂಗಳೂರ ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ

೩೭ ಕೆ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವು ಸ್ವಾಮಿರಾವು ಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ

೩೮ ಶಿವರಾಮಗುಂಡೊ ಜೋಶಿ ಕುಪ್ಪೆಲೂರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೩೯ ನರಶಿಂಗರಾವು ನೀಲಕಂಠರಾವ ಹುದ್ದಾರಯಂದು ಇಂಗ್ಲೀಷಿನಲ್ಲಿಧೆ

೪೦ ಶಿವಾಜಿಮಹದೇವ ತಿಳವಳಿ ಸಾಕೀನ ರಾಣಬೆನ್ನೂರ ದ॥ ಖು॥ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೪೧ ಶಿವಭಟ್ಟಜೋಶಿ ರಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರ ಯಂದು ಬಾಳಬೋಧೆಯಲ್ಲಿಧೆ

೪೨ ಸುಬ್ಬಾಜಿಮಹದೇವ ಇನಾಂದಾರ ಹಿಂಡಸಗೆರಿ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

೪೩ ಲಿಂಗೊಧೋಂಡದೇವ ಪೋಜಣದಾರ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧ

೪೪ ವೇಷರಾಮಚಂದ್ರ ಶಿಗ್ಗಾಂವ ಯಂದು ಮರಾಠಿಯಲ್ಲಿಧೆ

ಈ ಲಸಲ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿ ಬರದ ಮಜಕೂರು ಸತ್ಯವಾಗಿಯೂ ಖಾತ್ರಿಯಾಗಿಯೂ ಇರುವ ದ್ದರಿಂದ ೧೫ ಲಾಗಾಯಿತು ೪೪ ರ ವರಿಗೂ ಜನರಗಳು ಸೈನ್‌ಮಾಡಿ ತಮ್ಮ ಹುಜೂರ ಜನಾಬಿಗೆ ಬರ ಮುಕ್ಕೊಂಡು ವಿಜ್ಞಾಪನೆಮಾಡ್ಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಎವಲೋಕನೆಯಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನ ದೊರಿಯಬೇಕು ಯಂದು ವ್ಯಾರ್ಥನೆ ಸಹಿ.

ತಾರೀಖು ೫-೪-೦೫.

APPENDIX II.

Geneological tree of the present contending Swamis of the Matt.

Someswara Sastri
Shankara Bharati Swami (**A**).
(Consecrated in 1859—Died in 1875)

Regular Line.	*Subsequently nominated Swami and successors.*
Keshav Sastri Narasimha Bharati Swami (**B**). (Consecrated in 1873—Died in 1897)	Venkatramana Sastri Vidya Shankar Swami (**C**). (Consecrated in 1875—Died in 1879)
Subba Dikshit Shankara Bharati Swami (**E**). (Consecrated in 1884—Died in 1891)	Ranga Sastri Shankara Bharati Swami (**D**). (Consecrated in 1879)
Samba Dikshit Narasimha Bharati Swami (**F**) (Consecrated in 1891—Died in 1902)	
Hari Bhat. Shankara Bharati Swami (**G**). (Consecrated in 1901)	

N. B.—Sankara Bharati and Narasimha Bharati are the only two recognised customary appellations by which the Swamis of this ancient Matt are generally known The appellation of Vidya Sankara by which the newly created Swami was called (or known) is by itself a sufficient indication that this new Swami came outside the sphere of duly recognised Swamis of the Matt.

APPENDIX III.

In the Court of the First Class Sub-Judge at Dharwar.

CIVIL SUIT No. 299 OF 1905.

Sri Shankar Bharati Guru Narasimha Bharati Swami, Samsthan Shringeri, Kudalgi, of Dharwar ... .. Plaintiff;
(Pleader—Mr. Shankarrao Apte.)

against

Sri Shankar Bharati Guru Vidyashankar Bharati of Udgatti, Taluka Ranebennur .. .. Defendant.
(Pleaders—Mr. Setlur with Mr. Kargudri.)

Claim—Rs. 92,235-1-9.

The plaintiff sues in *forma pauperis* to recover from the defendant certain immovable and movable property described in the plaint and for a declaration that he (plaintiff), and not defendant, is the rightly chosen Swami of the Matha styled Sringeri Kudalgi. Plaintiff says that he cannot ascertain what property is owned by the Matha in the Madras Presidency and in territories outside British India, and prays for leave to add to the property claimed or for permission to bring a separate suit for it. Plaintiff also claims future mesne profits.

Plaintiff says that his guru was Narasimha Bharati, whose guru was Shankar Bharati, and Shankar Bharati's guru was Narasimha Bharati and his guru was Shankar Bharati.

The 1st. Shankar Bharati *alias* Someshwar Shastri was the full owner of the Matha in question; Shankar Bharati chose Keshavshastri as a disciple according to the customs of the country and the Matha and gave over to him all the rights pertaining to the Matha and made him full owner thereof by the name of Narasimha Bharati. He also sent a thaili to the Collector setting forth the above facts. Thus Keshavshastri became full owner of the Matha and began to exercise ownership over it.

Some time afterwards, at about the time of the death of Shankar Bharati, some meddlesome persons got up the selection as chela of one Venkatramansastri and styled him Vidyashankar Bharati and sent a thaili to the Commissioner containing the above set forth false allegations. That Shankar Bharati did not really select Venkatramanacharya as Shishya and did not confer on him the rights of the Matha and even if he did so, he had no longer any right to choose a 2nd Shisya and the 2nd nomination was void and could confer no rights on the 2nd Shishya.

Disputes arose between the rightful owner Keshavshastri and the pretender Venkatramanshastri and suits began to be filed in the Civil Courts. To avoid such disputes and the consequent loss to the Matha, Keshavsastri entered into an agreement with the other man whereby he made over to him all the powers of management of the Matha during his (Keshavshastri's) life-time in consideration of some money and other advantages received from him. Keshavshastri did not, however, confer on Vidyashankar Bharati the right of nominating a Shishya to succeed to the ownership to the Matha, and even if he purported to confer such right on Vidyashankar, he had no authority to confer the right to a stranger, and hence that right remained with Keshavsastri and did not vest in Vidyashankar.

Keshavsastri nominated Subbashastri as his Shishya by the name of Shankar Bharati and conferred on him all the rights pertaining to the Matha. Subbasastri chose Sambhubhat *alias* Narasimha Bharati as his Shishya and Sambhubhat chose the present plaintiff as Shishya and made him full owner of the Matha. Thus plaintiff has become the full rightful owner of the property in dispute.

As Keshavshastri conferred on Vidyashankar the right to manage the Matha during his (Keshavshastri's) life-time, neither he nor his shishyas could disturb the management, and hence Vidyashankar and his shishya, the present defendant, continued to manage the Matha.

Keshavshastri died on 16th December 1897 and since then defendant has been wrongfully enjoying the Matha and the property in dispute and refuses to make them over to plaintiff. Hence this suit.

Defendant sets forth the following allegations :—

The Matha of Kudalgi was founded of yore at Kudalgi in the Mysore Territory and has some lands and cash allowances in that State. Hence this Court has no jurisdiction to try the suit or to make the declaration sought for by plaintiff. Plaintiff must first get his right settled by bringing a suit in a court having jurisdiction

The claim is barred by limitation on various grounds.

Plaintiff was never made a Sanyashi by anybody or by Shambubhat with all the requisite religious rites and ceremonies. Thus he has no right to the Matha. Sambhabhat had no right to nominate a shisya or to confer on him any rights pertaining to the Matha. Sambhabhat himself had acquired no right to the Matha. Sambhabhat himself was not really made a sanyasi and was not made a snishya by his alleged guru Subadikshit. None of these persons nor their guru Keshavshastri had any right to the Matha in dispute and never managed it at any time.

Keshavshastri was made a shisya by his guru but had not obtained any right to the Matha in dispute. As Keshavshastri did not attend upon his guru during the latter's illness and began to behave in a disobedient manner, the guru selected another shishya on 15th September 1875, and having sent a thaili accordingly to Government died on 25th September 1875.

On his death the 2nd Shishya Vidyashankar became owner of the Matha and began to manage it. Hence Keshavshastri did not obtain any right to the Matha.

Keshavshastri, however, raised dispute in the Civil and Revenue Courts. To avoid such disputes the two entered into an agreement on 22nd January 1878 and sent a thaili to the Government, and Shankarshastri having deposed that Vidyashankar was the rightful owner, a certificate of heirship was granted to him by the District Court of Dharwar. By that agreement Keshavshastri recognised Vidyashankar as owner of the Matha with full rights to nominate a shishya and relinquished all his claims including the right to choose a shishya in consideration of an annual allowance as maintenance. Hence he obtained no rights to the Matha. He had no longer any right to nominate a shishya and the nomination of Subadikshit by him was void and conferred no rights on the nominee.

Keshavshastri had filed a suit (No. 76 of 1878) for a declaration of his right to the Matha. That suit was rejected on 20th June 1878.

Vidyashankar nominated defendant as his shishya and on the guru's death defendant became owner of the Matha and began to manage it in right of ownership. His name has been entered as owner in Government Records, and he has been managing the Matha property up to the present time. Keshavshastri not only consented to defendant's ownership, but acted up to the terms of the agreement, executed by him from 1879 to 1884.

In 1884 Keshavshastri at the instigation of others chose Subadikshit as a shishya and executed a kararpatra in his favour. He also filed a petition (No. 111 of 1887) for permission to bring a suit against defendant in *forma pauperis*. That petition was rejected on 23rd July 1888 on the ground that Keshavshastri was not a pauper

Then his so-called Shishya Subadikshit filed a suit (No. 42 of 1890) against defendant for the property now in dispute. As he died soon after institution of the suit, the matter was continued at the instance of his so-called Shishya Sambhadikshit. The suit was fully inquired into and it was decided that the agreement entered into by Keshavshastri was proper and lawful and binding on him and his shishyas and that the shishyas had obtained no rights, and the suit was barred by limitation and the principle of *res judicata*. The dicision was passed on 23rd September 1892. Plaintiff is bound by that decision, and the present suit is on various grounds barred as *res judicata*.

The allegations contained in the plaint that the original Shankar Bharati had no right to nominate a 2nd shishya and that Keshavsastri gave over the right of management only during his life-time are false. Similarly that defendant's guru did not nominate and had no right to nominate defendant as shishya is false.

The allegations that Keshavshastri did not and could not confer on Vidyashankar the right to nominate a shishya is also false.

Defendant and his guru enjoyed the Matha not on the strength of the agreement but in their own rights as owners, and it is not true that defendant is in wrongful enjoyment of the Matha.

The issues originally framed and then amended amount to ten in number. The parties have agreed that the issues involving questions of law should be argued and decided. Accordingly arguments have been confined to those issues. They are as follows —

(1) Whether this Court cannot entertain the present suit ?

(2) Whether the suit is barred as *res judicata* or by operation of any other decision or order not in itself operating as *res judicata* ?

(3) Whether the claim is in time ?

(10) Whether the facts and circumstances of the case show that plaintiff has no cause of action ?

Mr. Apte for plaintiff. Mr. Setlur with him Mr. Kargudri for defendant.

My finding on the 1st issue is that this Court has jurisdiction to try the suit.

My finding on the 2nd issue is that the suit is barred by an order dismissing a previous suit.

My finding on the 3rd issue is that the suit is not in time.

I do not arrive at any finding on the tenth issue.

It would not be out of place to give here a short account of the origin of the several Mathas of Sri Shankaracharya as the Matha in dispute is admittedly one of such Mathas. Shri Shankaracharya undertook a special mission of restoring the orthodox Hindu religion and to put down the ascendancy of the Buddhist tenets. He succeeded in his object and then founded four Mathas in four different places, *i. e.*, Govardhan Matha at Jagannath, Shringagiri Matha at Shringeri, Sharada Matha at Dwaravati or Dwaraka and Jotishman Matha in the Badarika forest. Seven sub-Mathas were founded in the territory assigned to the jurisdiction of the Shringeri Matha and the Matha in dispute in this case is one of such seven Mathas.

A small pamphlet styled Shankarvijayachurnika gives the directions laid down for guidance of the several Mathas. We find it provided therein that a single disciple having certain stated qualifications should be installed in the several Mathas. The disciple so installed is to be called Acharya. The Acharya should not reside altogether in his Matha but should be on tour for the good of his own Rashtra The Acharyas should in their respective jurisdictions protect the practices prescribed by Shankaracharya regarding the several castes and Ashramas.

Here then have directions been given about selection and duties of a Swami. The directions regarding selection of a disciple are virtually the same as have been given at page 554 of Vol. I of West and Bulher's Hindu Law. I shall now proceed to consider the several issues.

As regards the 1st issue, as pointed out by Mr. Setlur, the office of head of the Matha is the principal subject of dispute, the claim for the property being only an auxiliary one. The cases reported at Indian Law Reports 20 Bom., p. 494, Indian Law Reports 23 Mad., p. 271, 6 Madras H. C Report. p. 301, and I. L. R. 26 Madras, p. 113, are authorities on the point. This then is a suit for the office of Swami of the Matha at Kudalgi, and the counsel for defendant urges that as the Matha is in the Mysore territory this Court has no jurisdiction to entertain the suit. The decision in 20 Bom. p. 494, is relied upon as authority for this proposition. In that case the dispute was regarding the office of managing a temple situated in the Nizam's territory, and the Court naturally held that it could not enforce its decree by putting plaintiff in possession of the temple, and hence refused to entertain the suit. In the present case, it appears that the Swami has no particular duties to perform in the Matha. The directions noted above state that the Swami is not to reside in the Matha but to go on tour in the territory subject to his jurisdiction for the good of his own Rashtra. The objection of want of jurisdiction was not taken in the previous litigation. On being asked the reason I was told that the Swami was then residing for many years in the Matha at Udgatti in the Dharwar District, and hence no question could be raised about jurisdiction,

would be highly improper to allow any person to shift jurisdiction merely by shifting his place of abode. The jurisdiction of the Kudalgi Matha extends over the Dharwar District and the Matha owns property in this district. Hence this Court can properly entertain a suit for the office of Swami of the Matha.

As regards the 2nd issue, it is necessary to refer to the previous contentions between the parties. In doing so I shall refer to the several Swamis by the names they bore as house-holders, as the titles of Swami being only two (Shankar Bharati and Narasimha Bharati) tend to create some confusion.

Shankar Bharati through whom both parties claim title to the Matha nominated Keshavshastri as a disciple and wrote to the Collector to transfer to his name khatas of inam lands, &c. Keshavshastri was going on tour (exhibit 33). Some time afterwards Shankar Bharati wrote another letter (exhibit 30) to the Collector requesting that the lands should not be transferred to the name of Keshavshastri as he (the Swami) had now recovered. Then comes the letter (exhibit 33) written some time in September 1875 by Shankar Bharati to the Commissioner S. D. Therein he complained that as Keshavshastri was guilty of disobedient conduct and would not attend upon the guru at his last illness, he (the guru) has selected another disciple by the style of Vidyashankar Bharati, and requesting that the name of that disciple be entered in the Revenue Records.

Shankar Bharati died shortly after sending the letter and disputes arose between the two disciples Keshavshastri and Vidyashankar. The Revenue Authorities insisted on having a certificate of heirship, and Vidyashankar applied for a certificate to the District Court of Dharwar. Keshavshastri filed a regular suit. The dispute was then amicably settled and a kararnama (exhibit 37) was executed by Keshavshastri in favour of Vidyashankar; Keshavshastri made a statement in the proceeding regarding inquiry into heirship, saying a certificate should be issued to Vidyashankar (exhibit 40) and further proceedings were not taken in the suit brought by him, which was therefore dismissed (*vide* exhibits Nos. 35 and 41). The certificate of heirship was given to Vidyashankar, but he having died shortly afterwards, his disciple was put into possession of the property some time in 1879. Defendant has since then been doing the duties of Swami and is in possession of the property of the Matha.

Matters did not, however, go on smoothly and there was another kararnama executed in 1883 (exhibit 48). Keshavshastri nominated Subashastri as a disciple, and then presented an application for permission to sue in *forma pauperis*. The application was rejected on the ground that he had transferred to his disciple all the interest in the property in dispute.

Subashastri then brought a suit No. 42 of 1890. He having died shortly afterwards, the suit was continued at the instance of his disciple Sambadikshit and was finally rejected on the grounds that the claim was time-barred and that the matter was *res judicata*. Keshavshastri died on 16th December 1897 and the present suit has been brought six years afterwards by plaintiff as disciple of Sambhabhat.

It is urged by defendant that the suit is barred by the order dismissing the suit first brought by Keshavshastri and by the decision in Suit No. 42 of 1890. I shall deal first with the decision in No. 42 of 1890. As observed above, that suit was brought by Subashastri and continued by his disciple Sambadikshit. Keshavshastri was then alive. The plaint averred that Keshavshastri had conferred all his rights on Subashastri and that hence the latter had become entitled to the property. The plaint ignored the existence of the agreement passed by Keshavshastri, and alleged that defendant had all along been in adverse possession of the property.

In the present suit the allegation is that defendant was enjoying the property by virtue of the agreement passed to him by Keshavshastri; that the agreement was of effect only during Keshavshastri's life; and that it has ceased to be of any force since his death in 1897.

The causes of action in the two suits are thus different. In Suit No. 42 of 1890 it was alleged that defendant was all along a wrong-doer. In the present suit it is alleged that defendant was in possession under an authority given by Keshavshastri and that the authority ceased to be of effect after Keshavshastri's death. It is evident, therefore, that the claim as put forth by plaintiff is not barred by the decision in the former suit.

As regards the order dismissing the suit of 1878, it appears that the defendant's summons in the suit was returned unserved. It should be noted that the matter had by that time been amicably settled, and hence plaintiff's pleader naturally stated that he did not wish to take any further steps in the matter. The Court thereupon proceeded to dismiss the suit. The order of dismissal (exhibit 41) runs as follows:—

"Plaintiff's pleader is present and states that he wishes to take no further steps to get the summons served on the defendant and that the suit may be dismissed with costs.

The suit is accordingly dismissed with all costs on the plaintiff."

Speculative suggestions were made as to what must have taken place at the time, but Mr. Setlur is right in saying that it must be presumed that what actually took place has been correctly stated in the order. These then are the circumstances. Plaintiff's pleader stated that he would not take any further steps to proceed with the suit and the suit was dismissed. The question, is under what section the order was passed

and whether it bars a second suit The plaintiff's pleader suggests that the order should be deemed to have been passed under section 99A. That section was not however enacted till some time after the order was passed I think that is suggested by Mr Sethna the matter falls within the provision contained in the 2nd paragraph of section 373 It has been urged that the section contemplates a written application by plaintiff. I do not think so A plaintiff may wish to withdraw from the suit without or with an intention to bring a fresh suit If he intends to bring a fresh suit he must obtain permission of the Court and for that purpose he must apply to the Court and the Court must be satisfied on the application of the plaintiff that the suit must fail &c If he does not intend to bring a fresh suit he need not apply at all and he is to be deemed to withdraw from the suit without such permission as stated in paragraph 2 of the section It is generally customary to take down a [illegible] of plaintiff's pleader but that is rather a precautionary measure and is in no way obligatory For these reasons I hold that Keshavshastri withdrew from the suit without obtaining permission to bring a fresh suit and that hence the present suit is barred The decisions in Ganesh Rai v Kalka Prasad (5 Allahabad page 595) and Gulkandi Lal and others v Mannu Lal (7 Allahabad page 219) are authorities on the point In the 1st case a suit brought by plaintiff had been dismissed because plaintiff had failed to produce a document that he ought to have produced with the plaint and it was held the dismissal of the suit did not amount to withdrawal with permission under section 373 of the Code and that a fresh suit on the same cause of action would not lie In the other case the parties having arrived at a compromise presented to the Court a joint petition asking that the suit might be struck off The Court did so accordingly Defendant having failed to act up to the terms of the compromise plaintiff brought a fresh suit on the same cause of action and it was held that plaintiff must be deemed to have withdrawn his suit without permission to sue again and his 2nd suit was barred by section 373 of the Code For these reasons I hold that the present suit cannot lie

Now as regards the question of limitation Here we have got different allegations made from time to time regarding the time at which the cause of action arose In the petition for leave to sue as a pauper filed by Keshavshastri in 1887 (exhibit 42) it was stated that defendant had wrongfully been in possession since 1879 80 In the suit filed by Subashastri (exhibit 17) the same statement has been made, but in the present suit it is stated that defendant's wrongful possession commenced after Keshavshastri's death in 1897 Different motives evidently lead to these different statements Keshavshastri and Subashastri wanted to

iate the agreement altogether, and hence they alleged that defendant's possession was wrongful from the commencement, *i. e.*, 1879-80. They could safely make these statements as their suits had been filed within 12 years from 1879-80. Plaintiff on the other hand presented his petition for permission to sue as a pauper only in 1904. Hence it would not be of avail to him that defendant had been in adverse possession since 1879-80. He therefore hit upon the expedient of accepting the agreements (repudiated by his gurus) and alleged that defendant's possession was all right under the agreement up to the death of Keshavshastri and that thenceforth it became wrongful as the agreement ceased to have any binding effect after Keshavshastri's death.

We must now try to determine the nature of defendant's possession. There were disputes between Keshavshastri and Vidyashankar Bharati after the death of their guru and proceedings were going on in Civil Courts. Nobody could say how and when the matter was likely to be decided. Keshavshastri lay under the disadvantage of having been disowned by his guru on the ground of disobedience. Hence it would appear that he acted wisely in giving up his claim in consideration of his receiving Rs. 2,000 and a piece of land and an annuity of Rs. 1800 for himself and Rs. 6000 and a piece of land in inam to his son. Defendant was the opposing claimant and since the date of the agreement he got what he claimed and gave something to Keshavshastri to avoid all trouble and disturbance from him. This is the real purport of the transaction and it cannot be said that defendant remained in possession on sufferance. It would be idle to say that Keshavshastri simply entrusted the management to defendant. Keshavshastri could not entrust to another that to which he had not been recognized as owner. What then did he do? He had a chance of winning in the litigation then going on but he gave up that chance in consideration of receiving something from defendant. We may call it alienation of his claim to succeed to the headship of the matha. It cannot be said that he could not do it. A disciple even if selected by the guru must be free to say that he would prefer to pass life in solitude and contemplation rather than be the head of a matha requiring performance of active duties. If after such renunciation and the selection of another man the 1st disciple were to make shishyas of his own these latter can possibly have no right to question the act of renunciation by their guru. Even in the case of householders where interest is acquired by birth, a son has no right to question the validity of an alienation made by the father before the son's birth. He only acquires interest in the property which belongs to the family at his birth (Mayne's Hindu Law, 3rd edition page 308). Applying the same principle to this case, it would follow that the disciple of Keshavshastri did not obtain any right by his nomination. Had

Keshavshastri been the head of the matha and had alienated a portion of the matha property, the disciple would on his selection have been entitled to the headship and would then have had the right to question the validity of alienations made by the guru. But here Keshavshastri had given up his claim to the headship long before he selected a disciple. Hence the disciple did not get any right to be the head of the matha and his disciple's disciple can claim no such right. These observations would go to the root of plaintiff's claim, but at this stage rely on them as showing that defendant's possession has been adverse (if at all it is to be deemed adverse) from 1879 80 and plaintiff's claim is barred.

Supposing, however, that the disciple of Keshavshastri can question the validity of his act, the further question that arises is what is the nature of this act? By that act Keshavshastri gave up his claim for something received in return. We may go so far with plaintiff and say for the sake of argument that Keshavshastri gave up the right of management to defendant. But what did he do it for? It was in consideration of having received some substantial advantages for himself and his son. In other words, it was an alienation of the office for valuable consideration, though for obvious reasons it was not described as a sale. To set aside such an alienation the period of limitation is 12 years from date of the alienation under Article 134 of Schedule II of the Limitation Act. The authorities for this proposition are: —

Dattagiri *vs.* Dattatraya (27 Bom. page 363).

Nilmony Singh *vs* Jagabandhu (23 Mad, page 532).

Behari Lal *vs.* Muhammad Muttaki (20 Allahabad, page 482).

Pujdigantam Jagannadha Row *vs.* Rama Dass Patnaik (28 Mad., page 197.)

The Madras case is exactly in point as it was a suit to aside alienation of the office of manager.

The office of head of a matha is, as already observed in an earlier part of the judgment, the principal matter in dispute. Is this a hereditary office? Mr. Apte says that it is and in support of what he says he relies on the fact that succession by disciple to a guru is dealt with under the heading "Law of Inheritance" at page 58, Vol. I, of West and Bulher's Hindu Law. The suggestion does not stand good because if it be accepted it will have to be held that the King succeeds by inheritance to any of his subjects dying without any heirs It has been ordained that the disciple is to be selected by the guru and this fact is admitted by plaintiff. Hence succession by the disciple follows his nomination. The disciple has hereditary rights in his own family and he relinquishes them by obtaining the new ones by his nomination. Thus therefore the office is not hereditary and the period of limitation for a suit therefore is 6 years (*vide* 19 Calcutta, page 776 and 26 Madras, page 113).

even if we allow for a moment that plaintiff's cause of action arose on the death of Keshavshastri in 1897, the suit filed more than six years from that date will have to be held as barred.

For all the reasons given above I come to the conclusion that the claim is not in time.

I do not consider it necessary to deal with the 10th issue and possibly it will be necessary to take evidence before a satisfactory finding can be arrived at thereon.

The decision on the questions of limitation and *res judicata* being against plaintiff, his suit must fail.

The decree is that the suit is rejected. Plaintiff must bear the costs of both parties, including the amounts payable to the Collector on account of court fees.

(Signed) V. V. PHADKE,

5th July 1906. SUB-JUDGE.

IN THE HIGH COURT OF JUDICATURE AT BOMBAY.

Wednesday the 31st day of March 1907.

APPEAL NO. 140 OF 1906 FROM ORIGINAL DECREE.

(In forma pauperis.)

Shri Shankar Bharati
Guru Narasimha Bharati Swami (original plaintiff) .. Appellant.

Versus.

Shri Shankar Bharati
Guru Vidyashankar Bharati (original defendant) ... Respondent.

Claim—Rs. 91,746-1-9.

The plaintiff sued in *forma pauperis* to recover from the defendant certain immoveable and moveable property described in the plaint and for a declaration that he (plaintiff) and not defendant is the rightly chosen Swami of the Matt styled Shringeri Kudalgi.

The original suit No. 299 of 1905 was decided by the First Class Subordinate Judge of Dharwar, who rejected it and ordered plaintiff to bear the costs of both parties including the amount payable to the Collector on account of court fees.

An appeal has been admitted in the High Court from the decision of the Lower Court. Notice was ordered to issue by the Honourable Mr. Justice Aston and the Honourable Mr. Justice Heaton on the 28th September 1906.

The grounds of objection to the decision appealed against are :-

It is an error of law in that—

1. The Lower Court ought to have decided all the issues raised.

2. The Lower Court ought to have considered the effect of defendant's conduct.

3. The Lower Court was wrong in holding that the dismissal of the suit in 1878 amounts to a withdrawal without permission to bring a fresh suit.

4. The Lower Court was wrong in holding that the dismissal of the above suit barred the present suit.

5. The Lower Court was wrong in holding that the absence of customary pleader's pursis did not preclude a withdrawal.

6. The Lower Court was wrong in holding that defendant was not in possession on sufferance and by virtue of the agreement.

7. The Lower Court ought to have held that defendant was in possession merely as Keshev Shastri's agent or minister.

8. The Lower Court ought to have held that a Shishya Guru or head once appointed cannot be dethroned.

9. The Lower Court was wrong in holding that the right of headship can be alienated or was alienated for any consideration.

10. The Lower Court was wrong in holding that a mere chance could be the subject of transfer.

11. The Lower Court was wrong in holding that an Acharya can ever be deprived of or can ever voluntarily surrender or transfer or delegate his right to appoint *Shisya Guru* .

12. The Lower Court failed to properly understand the effects of the Kararnamas between Kesheo Shastri and defendant.

13. The Lower Court was wrong in presuming that adverse possession could arise and commence since 1879-80.

14. The Lower Court ought to have held that it is if anything a hereditary office by the peculiar custom, practice and ceremony of the Matt.

15. The Lower Court misapplied the law of limitation.

16. The Lower Court ought to have taken full evidence as to the nature of the claim, the peculiar character of the rights involved, and arising out of the special custom and practice of this ancient religious institution.

NOTE — In Devanagari Characters in the original

17. The Lower Court failed to see that respondent's plea of *judicata* was itself barred by his not having urged it in his written tement in opposing the pauper suit in 1887.

18. The Lower Court ought to have seen that this Matt is governed by *Sampradaya* and *Krama* of its own peculiar immemorial custom and practice and not by the ordinary law, Hindu or otherwise.

19. The Lower Court was wrong in holding that Limitation applies to religious endowment like this Matt as a fresh cause of action arises at each succession to the Gadi.

The Court dismisses the appeal with costs and confirms the decree of the Lower Court.

The Appellant must pay the court fees which would have been paid by himself if he had not been permitted to appeal as a pauper.

Sd. B. SCOTT.

Sd. N. G. CHANDAVARKER.

31st March 1909.

—— o ——

NOTE — In Devanagari Characters in the original.

APPENDIX IV.

"Dharwada Vritta," Dharwar, 20—2—02.

Characters Devanagari.] [Language Mahratti.

ಸೂಚನಾ—ಪಟ್ಟಾಧಿಕಾರಿ ಕೂಡ್ಲಗೀಚೆ ಜಗದ್ಗುರು ನರಸಿಂಹಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಾಚೆ ಪಟ್ಟಶಿಷ್ಯ ಶಂಕರಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಾ ಗುರು ನರಸಿಂಹಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಾ ಹೆ ಕಲಘಟ್ಗ ಹಾಲ್ಲೂಕ ಇನಾಂಗ್ರಾಮ ಸೋ ಮನಕೊಪ್ಪಾಸ ಆಲೆಅಸೂನ ತೆಥೆ ಭಕ್ತಮಂಡಲೀನಿ ಗುರು ಪ್ರತಿಪದೇಚ ಉತ್ಸವ ಕರಣ್ಯಾಚ• ನಿಶ್ಚಯ ಕೇಲಾಆಹೆ. ತರ ಭಕ್ತಜನಾನಿ ಜಾನ್ಯೂನ ಉತ್ಸವ ಸಾಂಗ ಕರಾವಾ ಅಸೆ ಏಕ ದೇಶಭಕ್ತ ಸೂಚಿವಿಲಾತೆ.

"Dharwada Vritta," 20—3—02

ಜಾ ಹಿ ೀ ರ ನಾ ಮಾ

ಜಾವಕ ನಂಬರ್ ೭.

ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಾ.

ಶ್ರೀಮಜ್ಜಗದ್ಗುರು ಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿಾ ಗುರು ನರಸಿಂಹಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಾ ಮಠ ಸಂಸ್ಥಾನ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಗಿ ಇವರಕಡಿಂದಾ.

ಧಾರವಾಡ, ಬೇಳಗಾಂವ ವಿಜಾಪೂರ್, ಕಾರವಾರ್, ಮೈಸೂರ್, ಬಳ್ಳಾರಿ, ವಗೈರೆ ಜಿಲ್ಲೆದೊಳಗಿನ ಯಾವತ್ತು ಜನರಿಗೆ ಸೂಚಿಸುವದೇನಂದರೆ—ನಮ್ಮ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನ ಸಂಬಂಧಿ ಕೆಲವು ಸ್ಥಾವರ ಆಸ್ತಿಗಳನ್ನು ಉಪ್ಪಟ್ಟಯಲ್ಲಿರುವ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಭಾರತಿಯವರ ಶಿಷ್ಯರೆಂದೆನಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಶಂಕರಭಾರತಿಯವರು ಕೆಲವು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ವಹಿವಾಟಿಸುತ್ತಾರೆ ಅಂತಾ ಕೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಬರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಆ ಆಸ್ತಿಗಳು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಮಠದ ಸಂಬಂಧಿ ಇದ್ದು ಅವುಗಳಮೇಲೆ ಯಾವತರಹಾದಿಂದಾದರೂ ದೇಣಿ ವಗೈರೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ವ ಇನ್ನಮೇಲೆ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದರ ಜವಾಬದಾರಿ ನಮ್ಮಮೇಲೆ ಯಾವತರಹಾದಿಂದಲೂ ಉಳಿಯಲಿಕ್ಕಿಲ್ಲಾ.

ತಾರೀಖು ೨೦ ನೇ ಮಾಪ್ ಫೇಬರವರಿ ೧೯೦೨ ಇ.

ಸಹೀ—ಶಂಕರಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಾ ಗುರು ನರಸಿಂಹಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಾ ಸಂಸ್ಥಾನ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಗೀ ನ. ಖುದ್ದ ಎಂದು ದೇವನಾಗರಿಯಲ್ಲಿ ರುಜುವಿದೆ.

ಶ್ರೀ.

"Dharwada Vritta," 20—9—04.

Characters Devanagari.] [Language Mahratti.

ಬಾ ತ ಮಿಾ ಪ ತ್ರ .

ರಾ॥ ರಾ॥ ಧಾರವಾಡ ವೃತ್ತ ಕರ್ತೆಯಾಂಸ—

ಸಾ. ನ. ವಿ. ವಿ. ಖಾಲೀಲ ಬಾರ ಓಳೀಸ ಜಾಗಾ ದ್ಯಾಲ ಅಶೀ ಆಶಾ ಆಹೆ.

ಶ್ರೀ ಜಗದ್ಗುರು ಶಂಕರಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಾ ಸಂಸ್ಥಾನ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಗೀ ಯಾಂಚೆ ಸ್ವಾರೀ ಬಾತು ವರ್ಮಾಸಾನಿಮಿತ್ತ ಯೇಥೇ ಬಸಲೀ ಥೋತೀ. ಯೆಥೀಲ ದೇಶಪಾಂಡೆ ರಾ॥ ರಾ॥ ತಿಪ್ಪಾಜಿರಾವ ದೇಶಪಾಂಡೆ ಯಾಣೇ ಬಾಂಗಲೀ ಖಟಪಟಕೇಲೀ ಪೌರ್ಣಮೇಚೆ ದಿವಶೀ ಬ್ರಹ್ಮವೃಂದಾಸಹ ಸೋಮೇಶ್ವರಯೆಥೆ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಭೋಜನ ವಗೈರೆ ಹೋವ್ಯಾನ ಸಾಯಂಕಾಳೀ ಗಾಂವಾಂತ ಮಿರವಣೂಕ ವೋಶ್ಯಾ ಥಾಟಾನೆ ಕರವಿಲೀ. ಹೇ ಕಳವಿಣ್ಯಾಸ ಆವ್ಯಾಸ ಫಾರ ಆನಂದಹೋತೊ.

ಧಾರವಾಡ,
ತಾ॥ ೨೪—೯—೧೯೦೪.

ಆಪಲಾ
ಗುರುಭಕ್ತ.

"Vrittanta Patrike," Mysore, 9—3—05.

ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿ ಸ್ವಾಮಿಯವರು.

ಅಯ್ಯಾ,

ತಮ್ಮ ೨—೩—೧೯೦೫ನೇ ಶಾರೀಖಿನ ವರ್ತಮಾನ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಚಿತ್ರದುರ್ಗಕ್ಕೆ ಬಂದು ಡೀರ್ಘಕಾಲವಾಯಿತೆಂತಲೂ ಅವರು ಅಡ್ಡಪಾಲಕಿ ಉತ್ಸವ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡೇ ಅಲ್ಲಿಂದ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಹೊರಡುವವಾಗಿಯೂ ವಗೈರೆ ನಮೂದಿಸಿರೋಣಾಗಿದೆ. ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಈ ಕೂಡಲಿ ಮಠದಲ್ಲಿ ೧೪೭೩ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಎಂಬ ಗುರುಗಳು ಒಬ್ಬ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಎಂಬುವರಿಗೆ ಪರಂಪರಾಗತ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪದವಿ ಸನ್ಯಾಸ ಕೊಟ್ಟು, ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿ ಎಂತ ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ರೀತ್ಯಾ ತಮ್ಮ ಗುರುಗಳ ಲಭಿಧಾನ ಇಟ್ಟು, ಶ್ರೀ ಮಠದ ಗಾದಿಗೆ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂರಿಸಿದರು. ನಂತರ ಈ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳೂ ಸಂಸ್ಥಾನ ಪದ್ಧತಿ ಪ್ರಕಾರ ಆಚಾರ ವಿಚಾರ ಪ್ರಾಯಶ್ಚಿತ್ತಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ದೇಶಸಂಚಾರ ಹೊರಟು, ೧೪೭೫ರಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಗುರುಗಳಿಗೆ ದೇಹಾಲಸ್ಯವೆಂಬ ಸಂಗತಿ ಕೇಳಿ, ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿಗೆ ವಾಪಸು ಬರಲು, ಅಷ್ಟರಲ್ಲೆ ತಮ್ಮ ಗುರುಗಳು ಸಮಾಧಿಸ್ಥರಾಗಿದ್ದರು. ಆಗ ಶ್ರೀ ಸಂಸ್ಥಾನ ಗಾದಿಗೆ ವ್ಯತಿರಿಕ್ತವಾದ ನಾಮಾಂಕಿತರಾದ ಒಬ್ಬ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರೆಂಬುವರು ತಮಗೆ ದೇಹವಿಸ್ಮೃತಿಯಾಗಿದ್ದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಮರಣಾತ್ಪೂರ್ವ ತಮಗ (ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರಿಗೆ) ಮೇಲ್ಕಂಡ ಗುರು ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳು ಆಶ್ರಮ ಕೊಟ್ಟರೆಂತಲೂ ತಮಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನ ಬರಬೇಕೆಂತಲೂ ತಕರಾರು ಹೂಡಿದರು. ಮೊದಲೆ ಪಟ್ಟನ ಶಿಷ್ಯರು ಇದ್ದಹಾಗೆ ಇವರಿಗೆ ಆಶ್ರಮ ಕೊಟ್ಟಕೊ, ಹ್ಯಾಗೋ, ಅಥವಾ ಕೊಟ್ಟದ್ದಾಗ್ಯೂ ಯಾತಕ್ಕೋಸ್ಕರಲೋ ಮತ್ತು ಯಾರು ಆರೀತಿ ಕೊಟ್ಟರೋ ಪೇಳುವುದು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸದರಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳಿಗೆ ಆರೀತಿ ಇನ್ನೊಬ್ಬರಿಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನದ ದೆಸೆಯಿಂದ ಆಶ್ರಮಕೊಟ್ಟು, ಶಿಷ್ಯರನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಧಿಕಾರವೂ ಇಲ್ಲ ಮತ್ತು ಅವರು ಆರೀತಿ ಮಾಡಲೂ ಇಲ್ಲವೆಂತ ತಿಳಿಯಬರುತ್ತೆ. ಆಗ್ಯೆ ಈ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳ ವಿವಾದವು ೧೪೭೮ರಪರಿವಿಗೂ ನಡೆಯಿತು. ಈ ವಿವಾದದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಮಠದ ಸ್ಥಿರಆಸ್ತಿ ಯಾವತ್ತು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಚರಆಸ್ತಿ ಯಾವತ್ತು ಮೊದಲೇ ಸಂಚಾರ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದ ಪಟ್ಟಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿತ್ತು. ಆಗ ೧೪೭೮ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳು ತಮ್ಮ ಪೂರ್ವಾಶ್ರಮದ ಮಗ ರಂಗಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಎಂಬುವರಿಗೆ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರು ೬,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುವದಾಗಿ ವಗೈರೆ ಒಪ್ಪಿದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕನ್ನು ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರಿಗೆ ಕರಾರು ದ್ವಾರ ಬರೆದುಕೊಟ್ಟರು. ಆದರ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರು ೧೪೯೯ರಲ್ಲೆ ಸಮಾ ಧಿಸ್ಥರಾದ್ದರಿಂದ ಇವರ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳೂ ಸಹ ಹಿಂದಿನ ಕರಾರಿನಂತೆ ಸದರಿ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ಕರಾರು ಬರದುಕೊಟ್ಟು ಸಂಸ್ಥಾನ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತಿದಾರೆ. ಆದರೆ ಗುರುತ್ವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈ ಗಾದಿಯಲ್ಲಿ "ಅನಾದ್ಯವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುಪರಂವರಾಪ್ರಾಪ್ತ ಎಂಬ ಬಿರುದಿರುವದರಿಂದ ಈ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳ ಪರಂಪರಾ ವಟ್ಟಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಬಂದು, ಈಗ ಅವರ ಪರಂಪರಾದವರಾದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಗುರು ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಎಂಬುವರು ಹಾಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ದಯ್ತ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರೇ ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು. ಇಲ್ಲಿ ಜನಗಳಲ್ಲಿ ಇದೇ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಇರುತ್ತೆ. ಮೆಲ್ಕಂಡಂತೆ ಕರಾರು ಬರೆದುಕೊಟ್ಟ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳು ೧೪೯೯ ರಲ್ಲಿ ಸಮಾಧಿಸ್ಥರಾದ್ದರಿಂದ ಗಾವಿ ವಾರಸುದಾರರಾದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಗುರು ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಯವರು ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಮತ್ತು ಹಾಲಿ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳಿಂದ ಮರದ ಸ್ವತ್ತುಗಳೆಲ್ಲಾ ಸ್ವಾಧೀನ ವಾಗಬೇಕೆಂತ ನಗೈರೆ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ವ್ಯವಹಾರ ನಡಸಿದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳ ಪರಂಪರಾದವರಾದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಗುರು ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿಗಳೇ ಕೂಡಲೀ ಸ್ವಾಮಿಯವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಲೀ ಚಿತ್ರದುರ್ಗದಲ್ಲಿರುವವರು ಉದ್ಭವಿಟ್ಟ ಸ್ವಾಮಿಯವರೆಂತ ರೂಢಿಯಲ್ಲಿದೆ. ತಮ್ಮ ಥಾಪಾದಿಂದ ಇಲ್ಲಿ ಅನೇಕರಿಗೆ ಸಂಶಯ ಬಂದದ್ದರಿಂದಲೂ ಮತ್ತು ಕೂಡಲಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯಮಂಡಲಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಸಂಕಟ ಉಂಟಾದ್ದರಿಂದಲೂ ಅವರುಗಳ ಕೋರಿಕೆ ಮೇರೆ ಈ ವಿಷಯವನ್ನೆಲ್ಲಾ, ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವದು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಸರಿಯಾದ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಡುವದು ಯುಕ್ತವೆಂದು ತಿಳಿದು, ತಮಗ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತೇನೆ.

ತಾ|| ೭—೩—೦೫.

ಧರ್ಮಾಭಿಮಾನಿ.

"Mysore Standard," Bangalore, 19-4-05.

AN INTERVIEW WITH HIS HOLINESS SRI SWAMI OF KUDLI MUTT.

Now that the question of raising the marriageable age of girls among Brahmins and other social questions of pressing importance are being discussed in your columns and the opinion of the educated public put forward, I think it would not be quite inopportune to lay before your readers the views on the question entertained by the orthodox and priestly community which I have just gathered. I have had the occasion to visit His Holiness Sri Swami of Kudli Mutt at Bangalore on Sunday and taking advantage of the opportunity fell into discussion with the learned Guru on the subject. The Swami has condemned the reforms in well measured terms and I quote the following dialogue which ensued between us, which I believe will interest the readers :—

Question.—Cannot the marriageable age among Hindu girls be raised? The age limitation presents various difficulties in securing suitable husbands for the girls and early marriages mostly end miserably.

Answer.—What are your suggestions?

Question.—The limitation should be removed.

Answer.—It cannot be done. We shall thereby be violating our *Dharma*. Hindu *Dharmas* are wisely determined and any deviation from them will only increase the existing misery among the dumb millions. English educated men have read mostly alien languages and strange thoughts have taken root in their minds and the result of it all is their advocating for the so called social reforms. You love happiness (*Bhoga*) and hate misery (*Dhookha*). You want to be ever happy in this material world and wish your daughters also to be happy. It is for this reason you propose to raise the marriageable age of girls and the re-marriage of your widow daughters and sisters. But in entering *Bhoga* or happiness you must not violate Hindu *Dharma*. There is the *Pathivratha Dharma* (being true to one husband whether living or dead), which applies to every Hindu woman. Your reforms affecting women will only help to violate the above *Dharma*. You must respect Arya *Dharma* and walk within its limitations.

Question.—We will respect the Arya *Dharmas*, Oh, learned preceptor, but is there no way to remove the existing misery among the Hindu women, without prejudicing *Dharma*? The girl widows have terribly increased since the out-break of plague in India and while a Hindu widower is allowed to re-marry, twice, thrice, nay half a-dozen times, a poor girl widow is not allowed even once. This is very distressing and unsympathetic.

Answer.—When I was at Poona lately, Mr. Bala Gangadhar Tilak, Mr. Deshpandé and other gentlemen questioned me quite similarly. They even charged (we the yellow-garbed) that I had no sympathy with the

illions of suffering girl widows. But I tell you we cannot violate our *Dharma*. Nor can we promulgate new principles of human conduct and life any more than your High Court Judges could promulgate new laws. Our duty is to expound those existing and those long in force, and having the force of authority through ages of practice. If changes are to be effected, those far higher than us should be born on earth, as they have born before when there was necessity, and will be born in future when occasion arises. The Hindu *Dharma* as stated in our *Sastras* are the oracles of God. There was plague during the ancient times and there were also girl widows I fancy. There were born Sankaracharya, Madvacharya and Ramanujacharya, the great Hindu reformers and incarnations of God, who knew the condition of girl widows, but they never advocated the widow re-marriages or other social reforms. Our duty is to live and learn what those wise men have said. The Aryans of old never deviated from our *Dharma* and they were the happiest nation in the world. But to-day the condition of the Aryan is quite the contrary, because he deviated from *Dharma*. Here is a lesson from the *Gita*. (Reading a Solaka). Arjuna when in the battlefield protested he would not slay his own kith and kin and determined to renounce this world and turn out a *Sanyasi*. What did Sri *Krishna* teach him? He said, "Arjuna! control yourself. Do not yield to the temptation of *Sookah* and *Dhookha*. Those yonder armies are composed of your kith and kin but is the Kshatria to quail under sorrow and turn back from the battlefield? Proceed with your duty and do not deviate from Dharma." This was his advice. Read and learn what is said in the *Gita*. This is my advice to you all.

As other persons came to visit His Holiness, our dialogue closed here and we parted.

R. S. ROW.

Bangalore, 18th April.

"Mysore Herald," Mysore, 23-5-05.

BANGALORE NOTES.

(From our own Correspondent)

14—5—1905.

Anniversary

The anniversary of Sri Sankara came to a close in Sringeri Mutt Temple on the 17th instant. The celebrations by His Holiness the Kudli Swami commenced on the 14th instant and continued for seven days. The latter function is, indeed, very grand.

THE KUDLI SWAMI.—This Swami, has, we hear, been delivering some lectures in Kanarese concerning Hindu Religion in the Bangalore City.

"Dharwada Vritta," 21—9—05.

Characters Devanagari.] [Language Mahratti.

ರಾ. ರಾ. ಧಾರವಾಡ ವೃತ್ತ ಕರ್ತೆಯಾಂಸೆ.

ವಿ. ವಿ. ಐಲೀ ಲಿಸಿಲೇಲ್ಯಾ ಚಾರ ಓಳೀಸ ಆಪಲ್ಯಾ ಪಕ್ರ್ಯಾಂತ ಜಾಗಾ ದೇವ್ಹೂನ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಕರಾಲ ಅಶೀ ಆಶಾ ಆಹೆ.

ಶ್ರೀಮತ್ಪರಮಹಂಸೇತ್ಯಾದಿ ಸಮಸ್ತ ಬಿರುದಾಂಕಿತ ಶ್ರೀ ಜಗದ್ಗುರು ನರಸಿಂಹಭಾರತೀ ಕರಕ ಮಲಸಂಜ್ಯಾತ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿ ಸಂಸ್ಥಾನ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಗ್ಗೀ ಯಾಂಚಿ ಸ್ವಾರೀ ರಾಣಿಬಿ ನ್ನೂರಾಸ ಚಾತುರ್ಮಾಸಾಕರಿತಾ ವಿಜ್ಞಾಪನಾಕೇಲ್ಯಾ ಪ್ರಮಾಣೆ ಅಲೀ. ಗಾಂವಾತೀಲ ಸಭ್ಯ ಗೃಹ ಸ್ಥಾನೀ ಶ್ರೀಸ್ವಾಮಿನಾ ಆದರಪೂರ್ವಕ ಬೋಲಾವ್ಹೂನ ಆಣೂನ ಚಾತುರ್ಮಾಸಾಚಾ ಸಮಾರಂಭ ಯ ಥಾಪೂರ್ವಕ ಕರವಿಲಾ. ಭಾದ್ರಪದ ಶುದ್ಧ ಪೌರ್ಣಿಮೇಚೇ ದಿವಶೀ ಚಾತುರ್ಮಾಸ ಸಂಪೂರ್ಣಹೋ ಊನ ಶ್ರೀಸ್ವಾಮಿನಾ ಮಹೋತ್ಸವಾನೇ ಶ್ರೀ ಸಂಸ್ಥಾನಚೆ ಬಿರದಾವಳೀ ಸಗೀತ ಆವಗಾಈಜ ವಗೈರೆ ಯಥಾಪ್ರಕಾರೇ ಕರವ್ಹೂನ, ಆಣಿ ಗಾವಾಂತ ಮೆರವಣಿಕ ಕಾಡೂನ ಹಾ ಮಹೋತ್ಸವ ಶಿಷ್ಯಮಂಡಲೀನೀ ಸಾಜರಾಕೇಲಾ. ರಾ. ಸಾ. ನಾರಾಯಣರಾವಜೀ ನಾಡಗೇರ ಮಾಮಲೇದಾರ ಯಾಂಚೀ ಸ್ವಾರೀ ಬಂದೋ ಬಸ್ತಾಕರಿತಾಂ ಪೋಲೀಸವಾರ್ಟೀ ಸಹಿತ ಆಲೀಹೋತೀ. ಯಾ ಮಹೋತ್ಸವಾಸ ಮಧ್ಯಂತರೀ ಕಾಂಹೀಂ ವಿಘ್ನಿಂ ಹೀ ಯೇಣ್ಯಾಚಾ ಸಂಭವ ಹೋತಾ, ವರಂತು ಈಶ ಕೃಪೇನೆ ತೋಹೀ ದೂರ ಹೋಊನ ನಿರ್ವಿಘ್ನೆ ಪಣೆ ಹಾ ಸಮಾರಂಭ ಯಥಾಸಾಂಗ ಸಿವೀಸ ಗೇಲಾ ಹೇ ಕಳವಿಣ್ಯಾಸ ಮಳಾ ಮೋಠಾ ಆನಂದೆ ಹೋ ತೊ ಕಳಾವೆ ಹೆ ವಿನಂತ್ಯಿ.

ಆಪಲಾ — ಏಕಬ್ರೇಷ್ಟಕ.

"Suryodaya Prakasika," Bangalore, 18—10—05.

ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು.

ಕಳೆದ ವೈಶಾಖ ಮಾಸದಲ್ಲಿ ಈ ಊರಿಗೆ ದಯಮಾಡಿಸಿ ಶ್ರೀಶಂಕರ ಜಯಂತ್ಯುತ್ಸವದಲ್ಲಿ ಭಕ್ತ ಜನರ ಮತ್ತು ಶಿಷ್ಯಜನಗಳ ವ್ಯಾರ್ದನೆಯಂತೆ ವೇದಾಂತ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಉಪನ್ಯಾಸ ಮೊದಲಾದವುಗ ಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅನೇಕರನ್ನು ಕೃತಾರ್ಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ ಶ್ರೀಮತ್ಪರಮಹಂಸೇತ್ಯಾದಿ ಸಮಸ್ತ ಬಿರುದಾಂ ಕಿತ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಕಳೆದ ಚಾತುರ್ಮಾಸಕ್ಕೆ ರಾಣಿಬೆನ್ನೂರಿನಲ್ಲಿ ನಿಂತಿದ್ದು ನಂತರ ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯರ ವ್ಯಾರ್ದನೆಗೆ ಸುಪ್ರಸನ್ನರಾಗಿ ಸಾರದಾ ನವರಾತ್ರೆ ಮಹೋತ್ಸವವನ್ನು ಅಲ್ಲಿಯೇ ನಡಿಸಿದ ರೆಂತಲೂ, ಮತ್ತು ಅಲ್ಲಿನ ಶಿಷ್ಯಜನಗಳು ಸಹಾ ಬಹಳ ವಿಜೃಂಭಣೆಯಿಂದ ವಿಜಯದಶಮಿ ದಿವಸ ಸರ್ಕಾರದ ವರ ಕುಮ್ಮಕ್ಕಿನಿಂದ ವಾಲ್ಮಿ ಉತ್ಸವವನ್ನು ನಡೆಸಿದರೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಆಗ ನೆರೆದಿದ್ದವರಲ್ಲಿಕೆ ರಾವ್ ಸಾಹೇಬ್ ತಾಲ್ಲೂಕು ಅಮಲ್ದಾರರೂ, ಪೋಲೀಸ್ ಇನ್ಸ್ಪೆಕ್ಟರ್ ವಗೈರೆರು ಇದ್ದರೆಂತಲೂ, ಮತ್ತು ಶ್ರೀಗಳವರು ಸಧ್ಯದಲ್ಲೇ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಾಂತ್ಯ ದಯವಾಡಿಸುವವರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂತಲೂ ಒಬ್ಬ ಬಾತ್ಮಿ ದಾರರು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.

"Rajahamsa," Dharwar, 11—11—05.

ರಾ॥ ರಾ॥ ರಾಜಹಂಸ ಕರ್ತರಿಗೆ, ನಮಸ್ಕಾರ ವಿ. ವಿ.

ಕೆಳಗೆ ಬರೆದ ನಾಲ್ಕು ಪಂಕ್ತಿಗಳಿಗೆ ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳ ಕೊಡುವಿರೆಂದು ಆಶಿಸುತ್ತೇನೆ. ಶ್ರೀಮತ್ ಪರಮಹಂಸಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪಿ ಸಮಸ್ತ ಬಿರುದಾಂಕಿತರಾದ ಶ್ರೀಮದ್ ಜಗದ್ಗುರು ಶ್ರೀನರಸಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಪಟ್ಟ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿ ಸಂಸ್ಥಾನ ಶ್ರಿಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಗಿ ಇವರನ್ನು ರಾಣೇಬಿನ್ನೂರ ವಾಸಸ್ಥರಾದ ಬ್ರಹ್ಮವೃಂದರು ಮತ್ತು ಇತರ ಶಿಷ್ಯರು ವಿಜ್ಞಾಪನೆಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಈ ವರುಷದ ನವರಾತ್ರೀ ಉತ್ಸವದ ಸಮಾರಂಭವನ್ನು ಮಹೋತ್ಸವದಿಂದ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ಅನುಸರಿಸಿ ಗಜ ತುರುಗ ಮುಂತಾದವುಗಳನ್ನು ತರಿಸಿ ಸಿಮೋಲ್ಲಂಘನ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಭಕ್ತಿಪೂರ್ವಕ ಮಾಡಿದರು. ಆ ಉತ್ಸವದಲ್ಲಿ ರಾ॥ ಪಾಸಪ್ಪಾ ಅಗಸಾಲೇರ, ರುದ್ರಗೌಡ, ಗಂಗಪ್ಪಗೌಡ ವತನದಾರ ಪಾಟೀಲ ಮತ್ತು ಶಿವರುದ್ರಯ್ಯ ವಗೈರೆ ಸದ್ಗೃಹಸ್ಥರು ಭಕ್ತಿಪುರಃಸರ ಉತ್ಸವರೂಪ ಸೇವಾ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಸಹಿಸದೆ ಇದ್ದ ಉಪದ್ವಾಪಿಗಳು ಸದರಿ ಉತ್ಸವ ಬಂದುಮಾಡುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಮೆ॥ ಕಲೆಕ್ಟರ ವ ಡಿ॥ ಮಾ॥ ಸಾ॥ ಇವರ ಕಡಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿದರು, ಸದರಿ ಅರ್ಜಿಯ ವಿಚಾರಣೆಯ ಮುದ್ದತು ನಿನ್ನಿನ ದಿವಸ ಅಂದರೆ ತಾ॥ ೬—೧೧—೧೯೦೫ ಇಸ್ವೀ ದಿವಸ ನಡೆದ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಉದಗಟ್ಟ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಕಡೆಯ ವಕೀಲರು ಮಿ. ಕರಿಗುದುರಿ ಮತ್ತು ಕುಲಕರ್ಣಿ ಮತ್ತು ಕೂಡ್ಲಗಿ ಶ್ರಿಂಗೇರಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಕಡೆಯ ವಕೀಲರು ಮಿ. ಮಹಾದೇವ ರಾಮಚಂದ್ರಗೋಖಲೆ ಇವರು ಇದ್ದು ಉಭಯ ಪಕ್ಷದ, ವಕೀಲರು ಪುಷ್ಕಳ ಮೆಹನ್ನತ ಮಾಡಿದರು. ಅದರಲ್ಲಿ ಮಿ. ಗೋಖಲೆ ಇವರು ಸಮಯೋಚಿತ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರತಿವಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕೆ ಮೆ॥ ಸಾಹೇಬರವರು ದುತರ್ಫೆ ಸಂಭಾಷಣೆಗಳನ್ನು ಕೇಳಿ ಕೊನೆಗೆ ಶ್ರೀಮತ್ ಪೂಜ್ಯ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿ ಗುರು ನರಶಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೆ ಪಲ್ಲಕ್ಕಿ ಮುಂತಾದವುಗಳಲ್ಲಿ ಕೂಡಿಸಿ ಸಾಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕನುಸರಿಸಿ ಬಿರುದು ಮುಂತಾದ ವೈಭವದಿಂದ ಮೆರವಣಿಗೆ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿಬಂಧ ಮಾಡಬಾರದೆಂತಾ ಹುಕುಮು ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಕೇಳಿ ಶ್ರೀಗಳ ಚರಣದಲ್ಲಿ ಇದ್ದ ಭಕ್ತಿಯನ್ನು ದೃಢತರವಾಗಿ ಭಕ್ತಜನಕ್ಕೆ ಆನಂದಿತರಾಗುವರೆಂದು ಆಶಿಸುತ್ತೇನೆ.

"Suryodaya Prakasika," Bangalore, 15—11—05.

ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು.

(ಒಬ್ಬ ಬಾತ್ಮೀದಾರರಿಂದ.)

ಶ್ರೀಮತ್ಪರಮಹಂಸ ಇತ್ಯಾದಿ ಸಮಸ್ತ ಬಿರುದಾಂಕಿತ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಯವರ ಕರಕಮಲ ಸಂಜಾತ ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಈಳಿದ ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯಕ್ಕೆ ರಾಣೇಬಿನ್ನೂರಲ್ಲಿ ನಿಂತು ಶ್ರೀ ಕಾರದಾ ಮಹೋತ್ಸವವನ್ನು ಶಿಷ್ಯರ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯಂತೆ ಅನೇಕ ಕುದುರೆ ಮೊದಲಾದ ಬಿರುದುಗಳೊಡನೆ ರಾಣೇಬೆನ್ನೂರಿನಲ್ಲಿ ಪಾಲಕ್ಕಿ ಉತ್ಸವ ವಗೈರೆಗಳನ್ನು ಬಹಳ ವಿಜೃಂಭಣೆಯಿಂದ ನಡಿಸಿ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಬಹಳ ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ ನಡಿಸಿ ಶಿಷ್ಯರುಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ನೇತ್ರಾನಂದವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿದರು. ಆ ಪೈಕೆ ಶ್ರದ್ಧೆಯಿಂದ ಉತ್ಸವವನ್ನು ನಡಿಸಿದ ಮು॥ ರಾ॥ ಮಹದೇವನಾಯಕ. ಸಾಹುಕಾರ್, ಗಂಗಪ್ಪಗೌಡ, ವತ್ತನದಾರ್ ಪಟೇಲ್ ಶಿವಗುದ್ರೆಯ್ಯ ಹಾ॥ ಗೋವಾಲಪ್ಪ ವಗೈರೆ ಯಾವತ್ತು ಶಿಷ್ಯಮಂಡಲಿಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಆನಂದವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿದರು. ಅವರ ಸುಜೋಧೆಯಿಂದಲೂ. ನೇಮಾನುಷ್ಠಾನಗಳಿಂದಲೂ ಶಿಷ್ಯ ಜನರನ್ನು ಕೃತಾರ್ಥರಾಗಿ ಮಾಡಿದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಸಂದೆಯೇ ಈ ಪತ್ರಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತವೆ? ಮತ್ತು ಆಗಾಗ್ಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಅವರ ಬೋಧಾಮೃತದಿಂದ ಅನೇಕ ಜನರಿಗೆ ಆಸ್ತಿ ತತ್ವವನ್ನು ಮತ್ತು ಭಕ್ತಿ ಜ್ಞಾನ ವೈರಾಗ್ಯವನ್ನು ವೃದ್ಧಿಪಡಿಸುತ್ತಿರುವ ಈ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರಿಗೂ ಮತ್ತು ವುದ್ದಘಟ್ಟೆಯಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ಕರಕಮಲಸಂಜಾತ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರಿಗೂ ಮತದ ಗುರುತ್ವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಮೈಸೂರು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ಬ್ರಿಟಿಷ್ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ವಿವಾದ ನಡಿಯುತ್ತಿರುವದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದೇ ಇರುತ್ತದೆಯೆವ್ವೆ? ಮೇಲ್ಕಂಡ ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯ ಉತ್ಸವದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಘಟ್ಟಯಲ್ಲಿರುವ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರಕಡೆ ನಿಜಂಟರ ಪೈಕಿ ಒಬ್ಬಿಬ್ಬರು ರಾಣೆ

ಬೆನ್ನೊರು ಅಮಲ್ದಾರ್ ೧೯೦ ವರ್ಗದ ಮ್ಯಾಜಸ್ಟ್ರೇಟರಲ್ಲಿ ಹಾತಿ ಬಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಉತ್ಸವ ಮಾಡಕೂಡದೆಂತ ಹುಕುಂ ಆಗಬೇಕೆಂದು ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅಮಲ್ದಾರ್‌ರವರು ವಿಚಾರಮಾಡಿ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಹರಕತ್ತುಮಾಡಲು ಕಾರಣವಿಲ್ಲವಂತ ಫೈಸಲ್ ಮಾಡಿ ಉತ್ಸವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ತೊಂದರೆ ಮಾಡದಂತೆ ಪ್ರೋಲೀಸು ಕುಮ್ಮಕ್ಕನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. ಮತ್ತು ಉತ್ಸವವನ್ನು ಶಿಷ್ಯರೆಲ್ಲಾ ಸೇರಿ ಬಹಳ ಉಶ್ಶಾಹದಿಂದ ನಡಿಸಿದರು. ಹೀಗಿದ್ದಾಗ್ಯೂ ಮೇಲ್ಕಂಡ ನವರಾತ್ರೆ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಹರಕತ್ತು ಮಾಡಬೇಕೆಂತ ಧಾರವಾಡ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ವಿಜಂಟರು ಸರ್ಕಾರಿ ವಕೀಲ್ ಮೆ|| ಹೇರಲೇಕರ್ ಮತ್ತು ವಕೀಲ್ ಕರಿಗುದ್ರಿ ನಾರಾಯಣರಾವ್ ಮೂರಿಫತ್ತು ದಸರಾದಲ್ಲಿ ಅರ್ಜಿ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಕಲೆಕ್ಟರವರು ತಕ್ಷಣವೇ ಉಭಯತರ್ಫಿ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿ ಹುಕುಂ ಕೊಡಲು ಅವಕಾಶ ಸಾಲದ್ದರಿಂದ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಬಂದುಮಾಡಲು ಆಗುವದಿಲ್ಲವೆಂತ ಹುಕುಂ ಮಾಡಿ ಆಬ್ಜೆರು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ೬ನೇ ನವಂಬರಿಗೆ ಹೀರಿಂಗ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆಗ ಉದ್ದಫಟ್ಟಿಯವರಕಡೆಗೆ ಮೆ|| ವಕೀಲ್ ಕುಲಕರ್ಣಿಯವರೂ ಮತ್ತು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಕಡೆಗೆ ಮೆ|| ಮಹಾದೇವ ರಾಮಚಂದ್ರ ಗೋಖಲೆ ವಕೀಲ್ ಇವರು ಹಾಜರಾಗಿ ವಿವಾದ ನಡೆದು ಆಬ್ಜೆರಿಗೆ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬರುತ್ತಿರುವ ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಬಿರುದುಗಳೊಡನೆ ಪರಾಕು ಹೊಗಳಿಸಿಕ್ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಉತ್ಸವ ಮಾಡುವದನ್ನು ಹರಕತ್ತು ಮಾಡಲು ಆಗುವದಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಈ ಹುಕುಂ ಯಾರಿಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಯಿತೋ ಅವರು ಇಷ್ಟವಿದ್ದಲ್ಲಿ ಸಿವಲ್ ಕೊರ್ಟನಲ್ಲಿ ವಿವಾದ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಬಹುದೆಂತ ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಇವರ ಸಿವಲ್ ಕೊರ್ಟನ ವ್ಯಾಜ್ಯವು ಅಂದರೆ (ಶ್ರೀ ಮಠದ ಗುರುತ್ವ ವಿಚಾರದಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ಆಸ್ತಿ ಸ್ವಾಧೀನ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿಯೂ ಈಗ ಬಂದು ವರ್ಷದಿಂದ ಕೊರ್ಟನಲ್ಲಿ ನಡಿಯುತ್ತಿರುವದು) ನವಂಬರ್ ೬ನೇ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಧಾರವಾಡ ಫರ್ಸ್ಟ್ ಕ್ಲಾಸ್ ಸಬ್ ಜಡ್ಜ್ ಕೊರ್ಟನಲ್ಲಿ ಹೀರಿಂಗ್ ಆಗಿ ವಾದಿಯವರು ತಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಹಾಜರು ಮಾಡಲು ೯ ಇಸ್ಯೂಗಳು ಫಿರ್ಟ್ ೧೩ನೇ ಡಿಸೆಂಬರಿಗೆ ಮೊಖದ್ದಮೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದೊಂದು ಕಡೆಗೆ ೫—೬ ಜನ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ಲಾಯರುಗಳು ನೇಮಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ೩೦ ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಈ ಮಠದಲ್ಲಿ ನಡದುಬರುವ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳೆಲ್ಲಾ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿ ಬಂದು ಶ್ರೀ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರುಗಳೆಲ್ಲಾ ಈ ಮೊಖದ್ದಮೆಯ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಬಹಳ ಕುತೂಹಲದಿಂದಲೂ ಆಸಕ್ತಿಯಿಂದಲೂ ನಿರೀಕ್ಷಿಸುತ್ತಿದಾರೆ.

"Daily Post," Bangalore, 10—5—06.

SRI SANKARA JAYANTI FESTIVAL.—The disciples of Sri Kudli Mutt celebrated this festival on a grand scale for one week, between the 3rd and 9th instant, at Chamarajpet, under the auspices of His Holiness Sri Kudliswami—Sri Narasimha Bharati Swami Karakamala Sanjata Sri Sankara Bharati Swami—who came to Bangalore in compliance with the humble invitation of his disciples in Bangalore. Besides the several interesting ceremonies and general feeding his learned discourses on the life and history of Sri Sankara Charya, which disclosed at every stage the meaning underlying every passage were highly instructive and philosophical, yet simple and plain. The palanquin procession of His Holiness conducted by his disciples through the streets of Chamrajpet and the sacred bath—Avabhrita Snana—in the Kempabudi tank took place on the 8th instant, His Holiness paying a visit to Sri Rameswara temple in the course of the procession. The Vanabhojana and the distribution of Phala Mantrakshata presents took place yesterday, and the whole thing was a success. His Holiness' disciples wish that His Holiness be pleased to deliver a course of lectures for the benefit of the general public.

"Suryodaya Prakasika," 14—5—06.

ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು.

ಶ್ರೀಮತ್ಪರಮಹಂಸೇತ್ಯಾದ್ಯನೇಕ ಬಿರುದಾಂಕಿತರಾದ ಶ್ರೀಸಂಸ್ಥಾನ ಶ್ರೀಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಮಠದ ಶ್ರೀನೃಸಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿನಾಂ ಕರಕಮಲ ಸಂಜಾತ ಶ್ರೀಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಆಗಾಗ್ಯೆ ಈ ಊರಿಗೆ ದಯಮಾಡಿಸಿ ಉಪನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿ ಅನೇಕರಿಗೆ ಉಪದೇಶಗಳನ್ನು ಸಹ ಮಾಡಿ ಅನೇಕರನ್ನು ಕೃತಾರ್ಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತಿರುವದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ತಿಳಿದಿದೆಯಷ್ಟೆ. ಶ್ರೀಗಳವರು ಹೋದವರ್ಷ ಈ ಊರಿನಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲಿನ ಜನಗಳ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಯಂತೆ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಜಯಂತಿ ಮಹೋತ್ಸವವನ್ನು ಬಹಳ ವಿಜೃಂಭಣೆಯಿಂದ ನಡೆಸಿದರಷ್ಟೆ. ಈ ವರ್ಷವೂ ಸಹಾ ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರೇ ಮೊದಲಾದವರು ಶ್ರೀಗಳನ್ನು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿ ಅವರ ಸವಾರಿಯು ಇಲ್ಲಿಗೆ ದಿಗ್ವಿಜಯಮಾಡಿ ಶಿಷ್ಯ ಜನರೆಲ್ಲರೂ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆಯಲ್ಲಿ ಈ ಮಾಪೆ ೩ನೇ ಶಾರೀಖಿನಿಂದ ೯ನೇ ಶಾರೀಖಿನವರೆವಿಗೂ ಹೋದವರ್ಷಕ್ಕಿಂತಲೂ ವಿಜೃಂಭಣೆಯಿಂದ ಅನೇಕ ಅನುವಾನಪೂರ್ವಕ ನಡೆಸಿ ಶ್ರೀಗಳವರಿಗೆ ಮರ್ಯಾದೆಗಳೊಡನೆ ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ ಬೀದಿಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇ ಶಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಪಲ್ಲಕ್ಕಿಯಲ್ಲಿ, ಉತ್ಸವಮಾಡಿಸಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕೆಂಪಾಂಬುಧಿ ಕೆರೆಯಲ್ಲಿ ಅವಭೃತಸ್ನಾನ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ನಂತರ ಶ್ರೀಗಳವರನ್ನು ವಾಪಸು ಕರದುಕೊಂಡು ಹೋದರು. ೯ನೇ ಶಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ವನಭೋಜನವೂ, ಫಲಮಂತ್ರಾಕ್ಷತೆ ಸಂಭಾವನೆಗಳೂ ಸಹಾ ನಡೆಯಿತು. ಶ್ರೀಗಳವರು ಶಂಕರವಿಜಯ ಮತ್ತು ಅಧ್ಯಾತ್ಮರಾಮಾಯಣ ಸಂಬಂಧ ಮಾಡಿದ ಉಪನ್ಯಾಸಗಳು ಬಹಳ ರಸಿಕವಾಗಿಯೂ, ಶ್ಲಾಘನೀಯವಾಗಿಯೂ ಜನಗಳಿಗೆಲ್ಲಾ ಆನಂದವನ್ನುಂಟುಮಾಡಿತು. ಇಂತಹ ಮಹಾತ್ಮರು ಇನ್ನೂ ಇತರರೂ ಈ ರೀತಿ ಜನೋಪಕಾರ ಮಾಡಿ ಉದ್ಧಾರಮಾಡುತ್ತಾ ಬಂದರೆ ನಮ್ಮ ಹಿಂದೂ ಧರ್ಮವೂ, ಮತವೂ ಸಹಾ ಪೂರ್ವದ ಸ್ಥಿತಿಗೆ ಬರುವದರಲ್ಲಿ ಸಂದೇಹವಿಲ್ಲ.

"Evening Mail," Bangalore, 29—9—06.

SRI KUDLI SWAMIJI AT BANGALORE :—His Holiness Sri Sringeri Jagadguru Sri Narasimhabharti Swami, Karakamala Sanjata Sri Sankarabharati Swami, Mutt Kudli, was led in procession in Chamarajapet, in palanquin by his leading disciples on Vijayadasami day at about 5 p. m. to Sri Rameswara Temple. The Swamiji after the mangalarathee in the temple, left it to the western corner of Chamarajapet, the allotted place for performing of Banni-puja. On arriving at the said place His Holiness gave a short striking speech in explanation of what all the puja at the time of the day meant. When the pujas were over, the Swamiji returned, the disciples chanting hymns &c. The Swamiji's power in unveiling the truth of Vedanta is simply marvellous. The procession was very grand and was successful.

"Hindusthan Samachar," Dharwai 1—6—08.

ರಾ॥ ರಾ॥ ಹಿಂದುಸ್ತಾನ ಸಮಾಚಾರ ವರ್ತಮಾನ ಪತ್ರಕರ್ತ ಧಾರವಾಡ ಇವರಿಗೆ.

ಸಾ. ನಮಸ್ಕಾರ ವಿನಂತಿ ವಿಶೇಷ – ಕೆಳಗೆ ಬರೆದ ಸಂಗತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ಲೋಕಮಾನ್ಯವಾದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಛಾಪಿಸಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧ ಪಡಿಸುವಿರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇವೆ.

ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಜ್ಜಗದ್ಗುರು ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿ ಕರಕಮಲೆ ಸಂಜಾತ ಶ್ರೀ ಶಂಕರ ಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿ ಶೃಂಗೇರಿ ವಾಸ್ತವ್ಯ ಕೂಡಲಗಿ ಇವರು ಶಿಷ್ಯ ಜನರು ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡ ಪ್ರಕಾರ ದಿಗ್ವಿಜಯ ಮಾಡಿ ಈ ವೈಶಾಖ ಶುದ್ಧ ದಶಮಿಯಿಂದಾ ಪೌರ್ಣಮಾವರೆಗೆ ಶ್ರೀಮಜ್ಜಗದ್ಗುರು ಆದಿ ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಸಾಂಗ ಮಾಡಿಸಿದರು. ಶಿಷ್ಯ ಜನರು ಶ್ರೀಗಳನ್ನು ಪೌರ್ಣಮೆಯ ದಿವಸಾ ಅವಭೃತ ಸ್ನಾನಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಶ್ರೀ ಸೋಮೇಶ್ವರಕ್ಕೆ ಕರಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ ಭೋಜನಾದಿಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಸಿದನಂತರಾ ಧಾರವಾಡದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಾದ್ಯವೈಭವದೊಡನೆ ಶ್ರೀಗಳವರ ಅಡ್ಡ ಪಲ್ಲಕ್ಕಿ, ಮಕರತೋರಣ, ಬಿರುದುಗಳನ್ನು ಹೊಗಳಿಸೋಣ ಮುಂತಾದ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ಪ್ರಕಾರಾ ಮೆರವಣಿಗೆ ಉತ್ಸವವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿದರು.

ಧಾರವಾಡ.
ಸಾ. ೭೭—೫—೧೯೦೮,

ತಿಪ್ಪಾಜಿ ಗೋವಿಂದ ದೇಶಪಾಂಡೆ,
ಧಾರವಾಡಕರ.

"Mysore Star"

(FROM A CORRESPONDENT.)

H. H. THE KUDLI SWAMI.—His Holiness Sri Sankara Bharati Swamiji of Sringeri (Kudli) has, in compliance with the wishes of the Mahajana people of this place graciously consented to spend this "Chaturmasya" (2 months) in Bangalore. On the 25th July, His Holiness was conducted by the people in procession from Chamarajpet, where he generally puts up to the Lal Dass Venkataramanaswami's temple in Balepet.

Arrangements have been made in this temple for His Holiness' reception. His Holiness devotes the mornings in imparting instruction in Bhagavad Gita, the sacred book of the Hindus. The afternoon is devoted to discourses on various religious subjects among his disciples or other enquirers. In the evenings lectures on given subjects are delivered, which are largely attended by people of all classes. Though His Holiness has been coming to Bangalore occasionally within the past 6 years, his stay had been limited and the disciples had not an opportunity of hearing him to their heart's content.

Now that His Holiness stays here for two full months, it is earnestly hoped that all persons interested in religion will avail themselves of the opportunity and attend the lectures and worship.

To suit the convenience of officials, special lectures will be delivered from 3 to 6 p. m. on Sundays.

"Bangalore Bulletin," 6—8—08.

correspondent writes:—"His Holiness Sri Sankara Bharati Swamiji of Sringeri Kudli of Bangalore graciously consented to spend this "Chaturmasya" (2 months) in Bangalore. On the 25th July His Holiness was conducted by the people in procession from Chamarajapett where he generally puts up, to the Lal Dass Venkata Ramanaswami's temple in Balepett. Arrangements had been made in this temple for His Holiness reception. His Holiness devotes the mornings in imparting instruction in the *Bhagavad Gita*, the sacred book of the Hindus. The afternoon is devoted to discourses on various religious subjects among his disciples or other enquirers. In the evenings lectures on given subjects are delivered, which are largely attended by people of all classes. Though His Holiness has been coming to Bangalore occasionally within the past 6 years, his stay had been limited and the disciples had not an opportunity of hearing him to their heart's content. Now that His Holiness stays here for two months, it is earnestly hoped that all persons interested in religion will avail themselves of the opportunity and attend lectures and worship. To suit the convenience of officials, special lectures will be delivered from 3 to 6 p. m. on Sundays."

— —

"Bangalore Bulletin," 18—8—08.

Lectures on the Bhagavat Gita.

I have already announced the advent of His Holiness Sri Sankara Bharati Swamiji, successor of Sri Narasimha Bharati Swamiji of Kudligi and of the fact of the Brahmin populace of this place accommodating him at the Lal Doss Venkataramana Swami Temple near Balepet for this "Chaturmasya" season. For the past fortnight His Holiness has been continuing his lectures in the mornings on the *Bhagavad Gita* and in the evenings on some given subject, all of which are largely attended by people of all classes.

Yesterday was somewhat a gala day at the Swamiji's camp. The Smartha people of Alsurpett performed "Padapuja" to the Swamiji in connection with which special feeding was conducted. It was a very pleasing sight to see nearly 250 Brahmins, men, women and children, congregating around the Swamiji at their meal in the open within the temple premises. In the evening there was a very learned exposition by the Swamiji of the duties of a preceptor and his disciple with copious quotations from Dharma Sastra and other sacred writings, all of which were received with much commendation and applause. On the whole, the day was well spent and the people are extremely gratified at all that has been done.

It is understood that the Brahmin populace of other parts of the City have also arranged for similar "Padapuja" to the Swamiji and that there is already an invitation from some well-to-do gentlemen of Chama-

rajpet. It is hoped that all the people of a religious temperament will take advantage of His Holiness' presence and receive religious instruction. Arrangements have been made to celebrate this year's "Rama Sapta" or "special prayers to Sri Rama (the hero of the sacred Ramayana) for seven consecutive days" at the same temple under the guidance and control of the Swamiji at the end of which there will be a grand feeding ceremony in connection therewith.

"Mysore Standard," 19—8—08.

(From a Correspondent)

H. H. Sri Swami of Kudli.—We have already announced the advent of His Holiness Sri Shankara Bharati Swamiji, succssor of Sri Narasimha Bharati Swamiji of Kudli and of the fact of the Brahmins of this place accommodating him at the Lal Doss Venkataramanaswami temple near Balepet for this "Chaturmasya" season.

For the past one fortnight His Holiness has been regularly continuing his lectures in the mornings on Bhagavad Gita and in the evenings on some given subject, all of which are largely attended by people of all classes.

Sunday the 16th August 1908 was a gala day at the Swamiji's camp. The Smartha people of Ulsurpet performed "Padapuja" to the Swamiji in connection with which special worship was offered and special feeding was conducted. It was a pleasing sight to see nearly 250 Brahmins, men, women and children, congregating around the Swamiji at their meal in the open within the temple premises. In the evening there was a learned exposition by the Swamiji of the duties of a preceptor and his disciple with copious quotations from Dharma Sastra and other sacred writings, all of which were received with much commendation and applause. On the whole, the day was well spent and the people are extremely gratified at all that had been done.

It is understood that the Brahmins of other parts of the City have also arranged for similar "Padapuja" to the Swamiji and that there is already an invitation from some well-to-do gentlemen of Chamarajpet.

We fully trust that all people of a religious temperament will take advantage of His Holiness' presence in the City and receive religious instruction as far as practicable.

It may be announced that arrangements have been made to celebrate this year's "Rama Sapta" or "special prayers to Sri Rama (the hero of the Sacred Ramayana) for seven consecutive days" at the same temple, under the guidance and control of the Swamiji at the end of which there will be a grand feeding ceremony in connection therewith.

"Karnataka Vritta & Dhananjaya," Dharwar, 25—8—08.

ಕೂಡಲಗಿ ಮಠದ ಶ್ರೀ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಶಿಷ್ಯರಾದ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದಿದ್ದು ಪ್ರತಿನಿತ್ಯ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಭಗವದ್ಗೀತೆಯ ಮೇಲೆಯೂ ಸಾಯಂಕಾಲಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ವಿಷಯಗಳ ಮೇಲೆಯೂ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ನಡೆದಿರುವದೆಂದೂ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನಗಳು ಸುಶ್ರಾವ್ಯ ಹಾಗೂ ಧಾರ್ಮಿಕ ಬುದ್ಧಿ ಪ್ರಜ್ಯೋತಕವಾಗುತ್ತವೆಂದೂ ಒಬ್ಬರು ಬರೆದು ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ.

"Daily Post," 12—9—08.

THE SRINGERI SWAMI.—His Holiness Sri Bharati Kudli Sringeri Swamy, who was observing "Chaturmasa" from July 24th to the 10th instant finished his "Vratam" and in honor of the occasion, he was conveyed to Malleswaram, where in the temple, 400 Brahmins were fed by Mr Narasinga Rao and others and a procession was organised in which His Holiness was carried in his gorgeous palanquin from Malleswaram to his temporary residence in the City. There was a large gathering of his devotees who followed the procession and the function passed of without any hitch.

"Vrittanta Patrike," 17—9—08.

ಈಗಿನ ಗುರುವಾರ ಚಾತುರ್ಮಾಸವು ಮುಕ್ತಾಯವಾದುದರಿಂದ ಜಗದ್ಗುರು ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಜಿಯವರು 'ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣದ ಪ್ರಜೆಗಳ ಆಧಿತ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಪಾಲಕಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಕ್ಕೆ ಜಯಮಾಡಿಸಿದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯ ಹಿಂದೆ ಪುರದ ಮಹಾಜನರೂ ವೈದೀಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರೂ ಸರಕಾರಿ ಉದ್ಯೋಗಸ್ತರೂ ದೇಶೀಯ ಸ್ತ್ರೀಯರೂ ಗುಂಪುಗುಂಪಾಗಿ ಹೋದರು. ರಸ್ತೆಯಲ್ಲಿ ಯಾವ ಗಲಾಟೆಯಾಗದಂತೆ ಪೋಲೀಸ್ ಉಸ್ತುವಾರಿ ಇತ್ತು. ಶ್ರೀ ಜಗದ್ಗುರುಗಳು ಮಲ್ಲೇಶ್ವರದ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ್ಗೆ ಅಲ್ಲಿನ ನಿವಾಸಿಗಳು ಕಾದಿದ್ದು ವಾದ್ಯಗಳೊಡನೆ ಅವರನ್ನು ಬರಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಈಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನದ ಹತ್ತಿರ ಮೆರವಣಿಗೆಯು ನಿಂತಿತು. ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಅಲ್ಲಿ ಸ್ನಾನ ಜಪತವಗಳನ್ನು ತೀರಿಸಿಕೊಂಡು ನೆರೆದು ಬಂದಿದ್ದವರಿಗೆ ಉಪನ್ಯಾಸವನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಅಲ್ಲಿ ಸಮಾರಾಧನೆಯೂ ಜರುಗಿತು. ಸಾಯಂಕಾಲದ ಪೂಜೆಪುನಸ್ಕಾರಗಳು ನಡೆದಮೇಲೆ ಜಗದ್ಗುರುಗಳು ರಾತ್ರಿ ಒಂಭತ್ತು ಗಂಟೆಗೆ ಮಲ್ಲೇಶ್ವರವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಬೆಂಗಳೂರು ಪಟ್ಟಣಕ್ಕೆ ನಿಂತಿರುಗಿದರು. ಆಗಲೂ ಅವರ ಹಿಂದೆ ಬಹು ಜನರು ಬಂದರು. ಮೆರವಣಿಗೆಯು ಬಳೇಪೇಟೆಗೆ ಬರುವಾಗ್ಗೆ ಹನ್ನೊಂದು ಗಂಟೆಯಾಗಿತ್ತು. ಇಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ನೆರದು ಬಂದಿದ್ದ ಜನಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಉಚಿತವಾಕ್ಯಗಳಿಂದ ವಂದಿಸಿ ಅವರು ತಮಗೆ ಈ ಚಾತುರ್ಮಾಸದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ಆಧಿತ್ಯಕ್ಕೆ ಕೋಸ್ಕರ ಅವರು ಪೂಜಿಸುವ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರು ಅವರನ್ನೆಲ್ಲಾ ಆಶೀರ್ವದಿಸುವರೆಂದು ತಿಳಿಸಿದರು. ಶೃಂಗಗಿರಿ ಮಠದ ಸದ್ಯಾಧಿಕಾರಿಗಳಾಗಿರುವ ವೇದಮೂರ್ತಿ ವಿದ್ಯೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಸ್ವಾಮಿಗಳು 'ಪುರಜನರ ಆಧಿತ್ಯವನ್ನು ಸ್ವೀಕರಿಸಿ ಅವರೆಲ್ಲರನ್ನು ಕೃತಾರ್ಥರನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ವಂದಿಸಿದರು.

"Mysore Mail," 28-9-08.

HIS HOLINESS SRI SHANKARA BHARATI SWAMI.—His Holiness Sri Shankara Bharati Swami Guru Sri Narasimha Bharati Swami of the Kudli Sringeri Mutt who spent the Chaturmasyam period in the Bangalore City these two months arrived in the Cantonment yesterday morning (24th September 1908) carried in his gorgeous palanquin and followed by a large number of people of all classes from the City The Swamiji is put up in Rai Bahadur Arcot Narainswami Mudaliar's Choultry in the Cavalry Road, where due arrangements have been made for the reception of His Holiness by the leading citizens of the Cantonment. Messrs. Sundaram Iyer (Amildar, C. and M. Station), Subramanya Iyer (of the P. W.D.,) Hanumantha Rao (Retd. Police Inspector, C. and M. Station) and several other leading gentlemen, both *Vudika* and *Loukika*, waited upon His Holiness at the General Post Office and from thence accompanied His Holiness to his residence. His Holiness spends the Dasara period here and is said to hold during his stay in the Cantonment religious classes, on "Bhagavadgeetha" in the mornings and on other subjects in the evenings. His Holiness' stay in the Cantonment is likely to last for a month and those interested in the Hindu Religion might take advantage of it.

"Daily Post," 22-9-09.

THE KUDLI SWAMI.—A correspondent writes:—Sri Shankara Bharati Swamiji of Kudli is once more in our midst. At the special request of the Smartha community of Bangalore, the Swamiji has agreed to spend this year's Chaturmasya in Bangalore. On the 14th instant, the Swami was conducted in procession from Chamrajpett to the Chattram attached to the Kasi Visveswara temple in the Chickpet, where special arrangements had been made for his reception. A number of the Vydik and official class escorted the Swamiji, and everything went off well. He will stay in Bangalore for 3 months, during which he will, as usual, continue his discourses on the Bhagavad Gita in the mornings and on Shankara Vijayam in the evenings. Special worship will also be conducted both in the mornings and evenings and all religiously inclined persons of all classes are cordially invited. The Swami is very well known both in the City and the Civil and Military Station.

"Vokkaligara Patrike," 13—10—09.

ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಯವರು.

ಶ್ರೀ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಲ್ಲಿಯೆ ಕಳೆಯಬೇಕೆಂದು ಅವರ ಭಕ್ತಾದಿಗಳು ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಕರಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದರು. ಅದೇ ಮೇರಿಗೆ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಬಂದು ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಶಿವಿಶ್ವೇಶ್ವರ ಸ್ವಾಮಿಯ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇಳಿದುಕೊಂಡು ಜುಲೈ ೧೪ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಪ್ರತಿ ದಿನವೂ ಮತ ಸಂಬಂಧವಾದ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಭಗವದ್ಗೀತೆಯನ್ನು ಕುರಿತು ಬಹಳ ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾದ ಉಪನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಅನೇಕ ಭಕ್ತಾದಿಗಳು ಬಂದು ಕೇಳುತ್ತಿರುವರು.

ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯವು ಕಳೆದ ತಿಂಗಳು ೯ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಮುಗಿದು ಹೋಗಲು, ಆ ದಿವಸ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಪೂಜೆಪುನಸ್ಕಾರಗಳನ್ನು ತೀರಿಸಿಕೊಂಡು ಚೌಕ, ನಗರತರಪೇಟೆ, ಮತ್ತು ಹಲಸೂರು ಪೇಟೆಯ ಮುಖಾಂತ್ರ ಮೆರವಣಿಗೆ ಹೊರಟು ಸಂಪಿಗೆಹಳ್ಳಿಕೆರೆಯ ಬಳಿ ಇರುವ ದೊಡ್ಡಿ ಅಪ್ಪಯ್ಯನವರ ಛತ್ರವನ್ನು ತಲಪಿದರು. ವೈದೀಕರು ಲೌಕೀಕರು ವಿಶೇಷವಾಗಿ ಮೆರವಣಿಗೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿದ್ದರು. ಸ್ವಾಮಿಗಳು ವಾದ್ಯಗಳ ಸಮೇತ ಪಾಲ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಹೊರಟಿದ್ದರು.

ಛತ್ರವನ್ನು ಸೇರಿದಮೇಲೆ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ನೆರವಿದ್ದ ಸಮೂಹಕ್ಕೆ ಅವರ ಧರ್ಮವನ್ನು ಕುರಿತು ಬಹಳ ಸ್ವಾರಸ್ಯವಾದ ಉಪನ್ಯಾಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಮಧ್ಯಾಹ್ನಾತ್ಪರ ಬಹು ವಿತರಣೆಯಿಂದ ೨೦೦ ಮಂದಿ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಸಂತರ್ಪಣೆಯು ನಡೆಯಿತು.

ಸಾಯಂಕಾಲ ಶ್ರೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ವಾಪಸು ತಮ್ಮ ಬಿಡಾರಕ್ಕೆ ತೆರಳಿದರು. ಅವರ ಪಾಲ್ಕಿಯನ್ನು ಈ ಊರಿನ ಹೂವಾಡಿಗರು ನೇಹ್ರಾನಂದಕರವಾಗಿ ಅಲಂಕರಿಸಿದ್ದರು. ಈ ದಿವ್ಯವಾದ ಪಾಲ್ಕಿಯಲ್ಲಿ ಕುಳಿತು ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮೆರವಣಿಗೆಯಿಂದ ಹಲಸೂರು ಪೇಟೆಯಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀರಾಮ ಮಂದಿರಕ್ಕೆ ಬಂದು ಅಲ್ಲಿ ಒಂದು ಘಂಟೆ ಕಾಲಕ್ಷೇಪವನ್ನುಮಾಡಿ ರಾತ್ರಿ ೧೦ ಘಂಟೆಗೆ ಬಿಡಾರವನ್ನು ತಲಪಿದರು. ಅನಂತರ ನೆರವಿದ್ದ ಸಭಿಕರಿಗೆ ಪುನಹ ಒಂದು ಉಪನ್ಯಾಸವನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರ ಪೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಆಶೀರ್ವಾದವನ್ನು ಮಾಡಿದರು.

ಶ್ರೀ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣ ಬೆಳೆಸುವವರಾಗಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಭಕ್ತಾದಿಗಳು ದಸರಾ ಹಬ್ಬವು ಮುಗಿಯುವವರಿಗೂ ಇದ್ದು ಹೋಗಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಂಡದ್ದರಿಂದ ಅವರ ವಿಜ್ಞಾಪನೆಯನ್ನು ಲಾಲಿಸಿ ಶ್ರೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಇಲ್ಲೇ ನಿಂತಿರುವರು. ಶ್ರೀ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಬಹಳ ವಿದ್ವಾಂಸರಾಗಿಯೂ, ಸರ್ವರಿಂದಲೂ ಪೂಜಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಲೂ ಇರುವರೆಂದು ಕೇಳಿ ಸಂತೋಷಿಸುವೆವು.

"Sadhvi," Mysore, 15—10—09.

ಶ್ರೀ ಕೂಡಲೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಕಳೆದ ಜುಲೈ ೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನಿಂದ ಬೆಂಗಳೂರು ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆಯಲ್ಲಿರುವ ಕಾಶೀ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಇಳಿದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಪ್ರತಿ ದಿವಸವೂ ಮತಧರ್ಮಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಯುಕ್ತೆರಿಯುಕ್ತವಾದ ಉಪನ್ಯಾಸಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ, ಜನಗಳಿಗೆ ಸದ್ಧರ್ಮಗಳನ್ನು ಬೋಧಿಸುತ್ತಾ, ಇಹಪರಸಾಧನೆಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲವಾಗಿ ನಿತೋಪದೇಶಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವರು. ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯವನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ತೀರಿಸಿಕೊಂಡು, ಅನೇಕ ಬ್ರಾಹ್ಮಣರಿಗೆ ಸಂತರ್ಪಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿಸಿ, ಬೆಂಗಳೂರನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಭಕ್ತಾದಿಗಳು ನವರಾತ್ರಿ ಮಹೋತ್ಸವವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿಕೊಂಡು ದಯಮಾಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಈ ನವರಾತ್ರಿಯು ಮುಗಿಯುವವರೆವಿಗೂ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇರುವುದಾಗಿ ತೀರ್ಮಾನಮಾಡಿರುತ್ತಾರೆ.

"Army and Civil News," 9—11—09.

SRI KUDLI SRINGERI SWAMI.—On Sunday last a grand religious function took place in the chathrum attached to the Kasivisweswara temple in Chickpet, Bangalore City. the present residence of His Holiness the Sringeri Kudli Swami who, as the public are aware, has been here for the past three months spending the Chathurmasya season which came to a close just recently. The Brahma Sabha of the city headed as usual by the local Sringeri Matt Sarvadhikari Bramha Sri Visweswara Sastriar and the several Matha-Mudres performed Pada-Puja to the Swamiji. A large number of leading Vydika and Lowkika Brahmins were also present. After the Puja was over, His Holiness entertained those present with an interesting lecture on the several aspects of early marriage, ordained by Dharma Sastras and the good effects thereof. The discourse was thoroughly logical and convincing and had a magical effect on the people who were struck with admiration at the very simple, yet clear handling of the subject by His Holiness. With the distribution of Phalamanthrakshate in the evening the day's function came to a close. It is rumoured that the Swamiji intends leaving the station very shortly in which case the public of Bangalore will miss him

---

"Daily Post," 9--11 09.

SRI KUDLI SRINGERI SWAMI.—On Sunday last a grand religious function took place in the chattrum attached to the Kasivisweswara temple in Chickpet, City, the present residence of His Holiness the Sringeri Kudli Swami, who, as the public are aware, has been here for the past three months spending the Chaturmasya season, which came to a close recently. The Brahma Sabha of the city, headed as usual by the local Sringeri Matt Sarvadhikari Brahma Sri Visweswara Sastriar and the several Matha-Mudres performed Pada-Puja to the Swamiji. A large number of leading Vydika and Lowkika Brahmins were also present. After the Puja was over His Holiness entertained those present with an illuminating lecture on the several aspects of early marriage as ordained by Dharma Shastras. All were struck with the very simple and yet clear handling of the subject by His Holiness. With the distribution of Phalamantrakshata in the evening the day's function came to a close. It is umoured that the Swamiji intends leaving the station very shortly and in that case the public of Bangalore will surely miss him very much.

"Mysore Times," 10—11—09.

SRI KUDLI SRINGERI SWAMI.—A correspondent writes :—On Sunday last a grand religious function took place in the chattrum attached to the Kasivisweswara temple in Chickpet, Bangalore City, the present residence of His Holiness the Sringeri Kudli Swami who, as the public are aware, has been here for the past three months spending the Chaturmasya season which came to a close just recently. The Brahma Sabha of the City headed as usual by the local Sringeri Matt Sarvadhikari Brahma Sri Visweswara Sastriar and the several Matha-Mudres performed Pada-Puda to the Swamiji. A large number of leading Vydika and Lowkika Brahmins were also present. After the Puja was over, His Holiness entertained those present with an illuminating lecture on the several aspects of early marriage as ordained by Dharma Sastra and the good effects thereof. The discourse was thoroughly logical and convincing and had a magical effect on the people who were struck with admiration at the very simple and yet clear handling of the subject by His Holiness. With the distribution of Phalamanthrakshate in the evening the day's function came to a close. It is rumoured that the Swamiji intends leaving the station very shortly and in that case the public of Bangalore will surely miss him very much.

"Vokkaligara Patrike," 10—11—09.

ಕಳೆದ ಭಾನುವಾರ ಬೆಂಗಳೂರು ಬ್ರಹ್ಮ ಸಭೆಯವರು ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆಯಲ್ಲಿರುವ ಶ್ರೀ ಕಾಶೀವಿಶ್ವೇಶ್ವರ ದೇವಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಸಾಹುಜವುವರ ಛತ್ರದಲ್ಲಿ ಈಗ್ಯೆ ೩ ತಿಂಗಳಿಂದಲೂ ವಾತುರ್ಮಾಸ್ಯಕ್ಕಾಗಿ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಮಾಡಿರುವ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಪಾದಪೂಜೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದರು. ಪ್ರತಿ ವರುಷದ ಮಾಮೂಲು ಅನುಸರಿಸಿ ಇಲ್ಲಿನ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಗಳಾದ ಬ್ರಾ॥ ಶ್ರೀ॥ ಛಪ್ಪಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವೇಶ್ವರ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳವರು ಮತ್ತು ಮಠಮುದ್ರೆಗಳೇ ಆದಿಯಾಗಿ ಅಶೇಷ ವೈದೀಕ ಲೌಕೀಕ ಮಹಾಜನಗಳು ಶ್ರೀ ಮಠಕ್ಕೆ ದಯಮಾಡಿಸಿ ಶ್ರೀಗಳವರ ಪೂಜೆಯನ್ನು ಅನನ್ಯಭಾವದಿಂದ ಮಾಡಿ ಶ್ರೀಗಳವರಿಂದ ನಡೆಸಲ್ಪಟ್ಟ ಯಥೋಚಿತ ಜ್ಞೋಧೆಯನ್ನು ಕೇಳಿ ಆನಂದಪಟ್ಟು ಫಲಮಂತ್ರಾಕ್ಷತಾನುಗ್ರಹವನ್ನು ಪಡೆದು ಶ್ರೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಮಹಿಮೆಯನ್ನು ಕೊಂಡಾಡುತ್ತಾ ತಂತಮ್ಮ ಮನೆಗಳಿಗೆ ತೆರಳಿದರು. ಶ್ರೀಗಳವರು ಪ್ಲೇಪ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ಮುಂದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯಾಣ ಮಾಡುವವರಾಗಿದಾರೆ.

APPENDIX V

೭೦

ಶ್ರೀ ಗು ರು ಭ್ಯೋ ನ ಮಃ

ಶ್ರೀಮತ್ಪರಮಹಂಸ ಪರಿವ್ರಾಜಕಾಚಾರ್ಯ ಪದವಾಕ್ಯ ಪ್ರಮಾಣ ಪಾರಾವಾರ ಪಾರೀಣ ಯಮನಿಯ ಮಾಸನ ಪ್ರಾಣಾಯಾಮ ಪ್ರತ್ಯಾಹಾರ ಧ್ಯಾನಧಾರಣ ಸಮಾಧ್ಯಷ್ಟಾಂಗ ಯೋಗಾನುಷ್ಠಾನ ನಿಷ್ಠಾಗರಿಷ್ಠ ತಪಶ್ಚಕ್ರವರ್ತ್ಯನಾದ್ಯವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರು ಪರಂಪರಾಪ್ರಾಪ್ತ ಸಪ್ತದರ್ಶನಸಸ್ಥಾವನಾಚಾರ್ಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಸಿಂಹಾಸ ನಾಧೀಶ್ವರ ಸಕಲ ವೇದಾರ್ಥ ಪ್ರಕಾಶಕ ಸಾಂಖ್ಯತ್ರಯಾ ಪ್ರತಿಪಾಲಕ ಸಕಲ ನಿಗಮಾಗಮ ಸಾರ ಹೃದಯ ವೈದಿಕಮಾರ್ಗ ಪ್ರವರ್ತಕ ಸರ್ವತಂತ್ರ ಸ್ವತಂತ್ರಾದಿರಾಜಧಾನೀ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾನಗರ ಮಹಾರಾಜಧಾನೀ ಕರ್ನಾ ಟಕ ಸಿಂಹಾಸನ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪನಾಚಾರ್ಯ ಶ್ರೀಮದ್ರಾಜಾಧಿರಾಜ ಗುರುಭೂಮಂಡಲಾಚಾರ್ಯ ತುಂಗಭದ್ರಾ ತೀರ ನಿವಾಸ ಋಷ್ಯಶೃಂಗ ಪುರವರಾಧೀಶ್ವರ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರದೇವ ದಿವ್ಯ ಶ್ರೀ ಪಾದಪ ದ್ಮಾರಾಧಕ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರೀ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿನಾಂ ಕರಕಮಲ ಸಂಜಾತ ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರೀ ಕೂಡಲಗಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಚರಣಸನ್ನಿಧಾನಂಗಳಿಗೆ.

ಈ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಹರು ನಿವಾಸಿಗಳು ಮತ್ತು ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಶಿಷ್ಯರೇ ಮೊದ ಲಾದ ನಾವುಗಳು ತಾವು ಈ ಸಹರಿಗೆ ದಯವಮಾಡಿಸಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಊರಲ್ಲಿ ಮಾಮೂಲು ಅನುಸರಿಸಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಶ್ರೀಮತ್ ಶಂಕರಭಗವತ್ಪಾದಾಚಾರ್ಯರವರ ಜಯಂತಿ ಉತ್ಸವವನ್ನು ತಮ್ಮ ಸಮಕ್ಷಮ ನಡಿಸಿ ತಮ್ಮ ಆಶೀರ್ವಾದವನ್ನು ಹೊಂದಬೇಕೆಂದು ನಾವುಗಳು ವಿಜ್ಞಾಪನಾ ಪತ್ರಿಕೆ ಮೂಲಕವಾಗಿ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾ ರ್ಥಿಸಿಕೊಂಡದ್ದಕ್ಕೆ ತಾವು ನಮ್ಮ ಪ್ರಾರ್ಥನೆಗಳನ್ನು ಅಂಗೀಕರಿಸಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಹರಿನಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠಕ್ಕೆ ಶ್ರೀ ಸವಾರಿಯು ದಯವಮಾಡಿಸಿ ನಮ್ಮಗಳನ್ನು ಆನಂದಪಡಿಸಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ತುಂಬಾ ಸಂತೋಸ ಪಡುತ್ತೇವೆ.

ಆದರ ಇದೇ ಶುದ್ಧ ೧೩ ದಿವಸ ಮಾಮೂಲು ಅನುಸರಿಸಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರೋತ್ಸವವನ್ನು ನಾವುಗಳು ನಡಿಸಿಕ್ಕೊಂಡು ಉತ್ಸವದೊಡನೆ ತಮ್ಮ ಸನ್ನಿಧಿಗೆ ಬಂದು ತಮ್ಮ ಆಶೀರ್ವಾದವನ್ನು ಪಡೆಯಬೇಕೆಂಬ ಉದ್ದೇಶ ದಿಂದಲೂ ತಮ್ಮ ಸನ್ನಿಧಾನದಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಪೂಜಾನುಷ್ಠಾನ ವೈಗೈರೆ ನೋಡಿಕೊಂಡು ತೀರ್ಥಪ್ರಸಾದವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಅಪ್ಪಣೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಶ್ರೀ ಆಚಾರ್ಯರವರ ಉತ್ಸವವನ್ನು ಮುಂದಕ್ಕೆ ವಿಜಯ ಮಾಡಿಸಿಕೊಂಡು ಹೊರದುವಷ್ಟರಲ್ಲಿ ಈ ನಹರ ವಿದ್ವಾಂಸರಪೈಕೆ ವೆ॥ ರಾ॥ ದಕ್ಷಿಣಾಮೂರ್ತಿ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳೆಂ ಬುವರು ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿಗಿ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಏರ್ಪಟ್ಟಿರುವಹಾಗೂ ತಾವು ಆ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಅರ್ಹರಾದ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪತ್ರಿಕೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರಕಟಿಸಿ ಇರುವ ಕೆಲವು ಬರವಣಿಗೆಗಳಿಂದ ವೆ॥ ದಕ್ಷಿಣಾಮೂರ್ತಿ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಾದ ನನಗೂ ಇನ್ನು ಕೆಲವರಿಗೂ ಈ ಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕೊಂಚಮಟ್ಟಿಗ ಸಂಶಯ ಉಂಟಾಗಿರುವದ್ದ ರಿಂದ ಈ ಸಂಶಯವನ್ನು ನಿವಾರಣೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಆಗ್ಗೆ ಸೇರಿದ್ದ ಅನೇಕ ವೈದಿಕ ಲೌಕಿಕ ಮತ್ತು ಇತರ ಜನಗಳ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ವಿಜ್ಞಾಪಿಸಿಕೊಂಡದ್ದಕ್ಕೆ ಮಾರನೆ ದಿವಸ ಅಂದರೆ ಶುದ್ಧ ೧೩ ದಿವಸ ಸಾಯಂ ಕಾಲ ಸರ್ವರೂ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರದೇವರ ಸನ್ನಿಧಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಲ್ಲಿ ಈ ನಿಮಗುಂಟಾಗಿರತಕ್ಕ ಸಂದೇಹವು ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರವರ ಆಶೀರ್ವಾದದಿಂದ ನಿವಾರಣೆ ಆಗಬಹುದೆಂದು ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಮಾಡೋಣವಾಯಿತು.

ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರವಾಗಿ ಈ ಕಳಗೆ ರುಜುಮಾಡಿರುವ ನಾವುಗಳು ಮತ್ತು ಇತರ ಅನೇಕ ವೈದಿಕ ಲೌಕಿಕರು ಸಹ ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರ ಸನ್ನಿಧಾನದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞಾನುಸಾರವಾಗಿ ಹಾಜರಾದ್ದರಮೇಲೆ ತಾವು ತಮ್ಮ ವಿಷಯವಾಗಿಯೂ ತಮ್ಮ ಗುರು ಪರಮಗುರು ಪರಮೇಷ್ಟಿ ಪದಾತ್ಪರ ಗುರುಗಳವರ ವಿಷಯವಾಗಿಯೂ ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ಭಾಗಗಳಲ್ಲಿಯೂ ತಾವು ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಕೇಳಿ ತಿಳಿದು ಕೊಂಡು ಆ ಹೇಳಿಕೆಗ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ನಮಗೆ ಸಂಶಯಬಂದ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳಿಗೆ ಸಂ

ಬಂಧಪಟ್ಟ ಧರ್ಮಶಾಸ್ತ್ರವನ್ನು ಮತ್ತು ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ಕ್ರಮವನ್ನು ಪರಿಶೋಧಿಸಿ ನೋಡಿದೆವು. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ನೋಡಿದ್ದರಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ತಿಳಿದಮಟ್ಟಿಗೂ ಸದರಿ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ತಾವು ಅನಾದ್ಯವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುಪರಂಪರವಾಗಿ ಎಂದಿರುವ ಗುರುಪರಂಪರಾಗತ ಕ್ರಮ ವಂಶಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಬಂದವರೆಂದು ನಾವು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿರುತ್ತೇವೆ. ಮತ್ತು ಈ ವಿಷಯವು ಚರ್ಚೆಗಾಲ್ಲಿ ಇರುವಹಾಗೂ ನಾವು ಕೇಳುತ್ತೇವೆ. ಆದರೆ ಚರ್ಚೆಯ ಫಲಿತಾಂಶವು ನಮಗೆ ವಿಾರಿದ ಸಂಗತಿಯಾದ್ದರಿಂದ ಪಾಲಿ ನಾವು ತಮ್ಮಲ್ಲಿದ್ದ ಕಾಗದಪತ್ರಗಳನ್ನು ನೋಡಿದ್ದರಿಂದಲೂ ತಾವು ನಮ್ಮಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಭರವಸೆಯ ಸುಬೋಧೆಯಿಂದಲೂ ತಮ್ಮ ಆಚಾರವಿಚಾರ ನಿಯಮಾನುಷ್ಠಾನ ಸಡ ನಳಿಕೆಗಳಿಂದಲೂ ತಾವು ಸದರಿ ಪದವಿಗೆ ಅರ್ಹರಾದವರೆಂದು ನಾವುಗಳು ಈ ದೃಢನಂಬಿಕೆಯಿಂದ ತಮಗೆ ನಾಡಿರತಕ್ಕ ಸೇವೆಯು ಸರಿಯಾದದ್ದೆಂದು ನಂಬಿರುತ್ತೇವ.

ಈರೀತಿ ಇತ್ಯರ್ಥಪಟ್ಟ ತರುವಾಯ ವೇ॥ ರಾ॥ ದಕ್ಷಿಣಾಮೂರ್ತಿ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳವರು ಹಾಜರಿದ್ದ ಸಭೆಯ ವರೆಲ್ಲರೂ ಈ ಇತ್ಯರ್ಥಕ್ಕೆ ತಾವುಗಳು ಖಚಿತವಾಗಿ ವದಂಬಟ್ಟು ಇರುವ ಅಂಶ ತಮ್ಮ ಮತ್ತು ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾಶಂಕ ರರವರ ಸನ್ನಿಧಿಯಲ್ಲಿ ತೋರ್ಪಡಿಸಿ ತಮ್ಮ ಮೂಲಕ ಶ್ರೀವಿದ್ಯಾಶಂಕರದೇವರ ಆಶೀರ್ವಾದವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಇರುವದ್ದರಿಂದ ಈಭಾಗದಲ್ಲಿ ಕಾಗದದ ಮುಟಾಂತರವಾಗಿ ವಿಶೇಷ ಅರಿಕವಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಅಶಕ್ತರಾಗಿರುತ್ತೇವೆ. ಇದೇ ರೀತಿಯಾಗಿ ತಾವು ನಮ್ಮಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಕಟಾಕ್ಷವಿಟ್ಟು ಪ್ರತಿವರ್ಷದಲ್ಲಿಯೂ ಈ ಷಹರಿಗೆ ವಿಜಯಮಾಡಿಸಿ ಇಂಥಾ ಸತ್ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ಪ್ರೋತ್ಸಾಹಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರೂ ಸನ್ಮಾರ್ಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರವರ್ತಿಸುವ ರೀತ್ಯಾ ತಾವು ಅನುಗ್ರಹವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾವುಗಳು ವಿನಯಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಇತಿ ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಸಂವತ್ಸರ'ವೈಶಾಖ ಶುದ್ಧ ೧೩ ಬುಧವಾರ, ತಾ॥ ೧೫—೫—೧೯೦೫.

(ರುಜು) ದಕ್ಷಿಣಾಮೂರ್ತಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಬೆಂಗಳೂರು ಕಡೆ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಮಠದ ವಿದ್ವೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಕೈವಲ್ಯಮಠದ ವೀರರಾಘವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಸಮ್ಮತಿಸಿ
,, ಶ್ರೀನಿವಾಸಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮಠದ
,, ಪಟ್ಟವರ್ಧನ ನರಸಿಹ್ಮಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮಠದ
,, ಬಿ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ, ಹಲಸೂರುಪೇಟೆ ಸಭಾದ
,, ಬೆಂಗಳೂರು ಕೋಟೆ ರಾಜಪುರೋಹಿತ ಕಾಶೀಪತಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ನೀಲಕಂಠಭಟ್ಟ ಜೋಸಿ, ಮಿಶ್ರಿಕೋಟೆ ಮಠದ
,, ಶಿವಭಟ್ಟ ಜೋಯಿಸ, ರಟ್ಟೆಹಳ್ಳಿ ಮಠದ
,, ಹೊಸಕೋಟೆ ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಮೊ॥ ಶಂಕರಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಬಿ. ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಭಟ್ಟಪ್ಪಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಸಿಂಪಕುಂತಲ ನರಸಿಹ್ಮಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಮೈಸೂರು ರಾಮಸ್ವಾಮಿಶಾಸ್ತ್ರಿ ಸಮ್ಮತಿಸಿ
,, ಗೋವಾಲಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮೈಸೂರು
,, ದೊಡ್ಡಬಳ್ಳಾಪುರದ ಗುರುಮೂರ್ತಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಅಗರದ ನರಹರಿಭಟ್ಟ
,, ಶಿ. ಗಣೇಶರಾವು
,, ಉಮ್ಮಣ್ಣೀಕ್ಷಿತರ್ಪಿ ಸುಬ್ಬಾಭೀಕ್ಷಿತ ತಂಡಿ, ಸಾರ್ಕಿ ರಾಣಿಬಿಸ್ನೂರು, ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು
,, ಸಿಂಪೆಕುಂತಲ ಅಪ್ಪಾಜಿಶಾಸ್ತ್ರಿ

(ರುಜು) ನೇಲಂ ನೀಲಕಾರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ, ವಿಾವಾಂಸ ವಿದ್ವಾಧಿ, ಶೃಂಗೇರಿ
,, ಭಟ್ಟಪ್ಪಲ್ಲಿ ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ ಕುಮಾರ ಸಂಪಗಿರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ವೇಣಭಟ್ಟ ಬಿರ್ ವೇಷಭಟ್ಟ, ಗೋವಾಳ ಆರವಲ್ಲಾಪುರ, ತಾ॥ ರಾಣಿಬಿಸ್ನೂರ ಹಾಲಿವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು
,, ಕೊಳತೂರು ವಿಶ್ವನಾಥಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಕೃಷ್ಣಭಟ್ಟ, ಶ್ರೀಪಾದಭಟ್ಟವಾಡಿಕರ
,, ರಾಮಚಂದ್ರ ವಿಶ್ವನಾಥ ಜೋಸಿ ಸೋಮನ ಕುಪ್ಪ
,, ಶಿವರಾಮಗುಂಡೊ ಜೋಸಿ ಕುಪ್ಪಲೂರು, ಹಾಲಿವಸ್ತಿ, ಬೆಂಗಳೂರು
,, ಮಹದೇವಭಿಸ್ಟೊಜೋಸಿ ಕಾರ್ಕೂರ್
,, ಹನುಮಂತಕೃಷ್ಣ ಉಕ್ಲೆ ಹಾಲಿವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು
,, ಟಿ. ಅಪ್ಪೂರಾವ್ ಬಿ. ಎ. ಬಿ. ಎಲ್. ಅಡ್ವೊಕೇಟ್
,, ವೆಂಕಟರಾವ್ ಪ್ಲೀಡರ್
,, ಟಿ. ಜಿ. ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬರಾವು ಛೀಫ್ ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಸಿ. ಟಿ. ಎಸ್. ಆಫೀಸ್, ಬೆಂಗಳೂರು ಎಸ್. ಎಂ. ಆರ್.
,, ಎಸ್. ಆರ್ ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಡಿ.
,, ಎಂ. ಜಿ. ಮೂರ್ತಿರಾವ್, ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಡೆಪ್ಯುಟಿ ಕಮಿಷನರ್ ಆಫೀಸು, ಬೆಂಗಳೂರು
,, ಎಸ್. ರಾಮರಾವು, ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಸಿಟಿ ಪೋಸ್ಟಾಫೀಸು

(ರುಜು) ಎಂ. ರಾಮಚಂದ್ರರಾವ್, ಕ್ಲಾರ್ಕ್ ಫೋರೆಸ್ಟ್ ಆಫೀಸು

,, ಬಿ. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ, ನಂಬರು ೫, ಕೊಟ್ಟಗೆ ಭದ್ರಪ್ಪನಗಲ್ಲಿ, ಲಕಳೀಪೇಟೆ, ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಬಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿರಾವ್, ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಸ್ಯಾನಿಟೆರಿ ಇಂಜನೀಯರ್ ಆಫೀಸು

,, ಇ. ಜೀವಣ್ಣರಾವು, ರೆವಿನ್ಯು ಅಕೌಂಟೆಂಟ್, ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಆಫೀಸು, ತುಂಕೂರು

,, ಎಂ. ಕೃಷ್ಣರಾವ್, ಆಕ್ಟಿಂಗ್ ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟಿಂಗ್ ಸಿಗ್ನಲರ್, ಎಸ್. ಎಂ. ರೈಲ್ವೆ.

,, ಅಣ್ಣಾಜಿ ಗೋವಿಂದ ದಿವಾರ್ ಎಸ್. ಡಿ. ಕ್ಯಾಂಪು, ಬೆಂಗಳೂರು

,, ವೈ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾವ್

,, ಸುಬ್ಬರಾವ್ ಅಗರಕರ್

,, ಇ. ರಾಮರಾವ್, ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ರೆವಿನ್ಯೂ ಕಮಿಷನರ್ ಆಫೀಸು ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಭಾವುರಾವು ಗುರ್ರಾವು, ಕೊಡಗಿ, ಚಿಕ್ಕಪೇಟೆ, ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಇ. ಎಸ್. ಪದ್ಮನಾಭ್ಯೆಯರ್

,, ಸುಬ್ಬರಾವ್

,, ಗೊ. ಸುಬ್ಬರಾವು

,, ಎಂ. ಸುಬ್ಬರಾವ್, ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಥೀಫ್‌ಕಮಾಂಡೆಂಟ್ ಆಫೀಸು, ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಸಿ. ಟಿ. ಗುಂಡೂರಾವು

,, ಪಂಡಿತ ಲಚ್ಚಪ್ಪ

,, ಎಚ್. ವೆಂಕಟನರಸೈಯ್ಯ

,, ಕೆ. ಶ್ರೀಕಂಠೈಯ್ಯ

,, ಕುಣಿಗಲ್ ರಾಮಣ್ಣ

,, ವಿ. ಮುನಿಸಾಮಯ್ಯರ್, ಡ್ರಾಫ್ಟ್‌ಸ್‌ಮೆನ್, ಡಿ.ಪಿ. ಡಬ್ಲ್ಯು. ಮೈಸೂರು ಕ್ರಾಸ್ಸಿಂಗ್

,, ಶಿ. ವೆಂಕಟರಮಣಯ್ಯ

,, ಟಿ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ, ಲೇಟ್ ಶಿರಸ್ತೇದಾರ್, ದೊಡ್ಡ ಬಳ್ಳಾಪುರ

,, ಎಚ್. ವೆಂಕಟರಾಮಯ್ಯ, ಕ್ಲಾರ್ಕ್, ಅಪ್ಪೊಕೇಟ್ ಆಫೀಸು

,, ಕೆ. ಲಿಂಗಪ್ಪ

,, ಅಣ್ಣಾಜಿಸೀತಾರಾಮು, ರೆವಿನ್ಯೂಸರ್ವೆ ಆಫೀಸು, ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಶಂಕರಸುಬ್ಬರಾವು

,, ಎಂಗೊಘೂಂದದೇವ ದೇವಗಿರಿ

(ರುಜು) ಲಿಂಗಪ್ಪನಾಡಗರ್ ಕುಪ್ಪೇಲೂರು ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಜೀವಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರಜೋಸಿ ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಹನುಮಂತ ದೇವಜಿ ಕರ್ಲವಾಡ್‌ಕರ, ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಜೀವಾಜಿ ಲಿಂಗೋಪಾಟೀಲ, ಮೊಕ್ಕಾಂ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಎಂ. ಹನುಮಂತರಾವು, ರೆವಿನ್ಯೂಸರ್ವೆ ಆಫೀಸು

,, ರಾಮಯ್ಯ

,, ಕೃಷ್ಣಾಜಿದೇವಜಿ, ದೇಸಾಯಿ, ಕ್ಯಾಂಪು ಬೆಂಗಳೂರು

,, ರಂಗೋಗುರ್ರಾವು ಗೋಸಾವಿ

,, ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಮಹದೇವ ಇನಾಂದಾರ್ ಸಿಂಡಸಗೇರಿ

,, ದತ್ತಾತ್ರೆಯ ಗೋವಿಂದಜೋಸಿ

, ಗುಂಡಪ್ಪ

,, ಬಿ. ವಲಕಪ್ಪ

,, ವಾಗಾ ಕೃಷ್ಣರಾವ್

,, ಕೋನೇರಿರಾವ್

,, ಎಸ್. ಸುಬ್ಬಯ್ಯ

,, ವಿ. ಎನ್. ರಾಮರಾವು, ಪಾವಗಡ

,, ಎಂ. ಭೀಮಸೇನರಾವು

,, ಗುಂಡುರಾವು

,, ಎಂ. ಲಕ್ಷ್ಮಣರಾವ್

,, ರಾಮಚಂದ್ರ ಶಿವರಾವ್, ಜೀಳ್ಳೇರಾಣೆಬಿನ್ನೂರು ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ದತ್ತಾತ್ರೆಯ ಕೃಷ್ಣದೇಶವಾಂಡೆ, ಇನಾಂ ಗ್ರಾಮ ಚಂಡಲಗಿ, ತಾಲ್ಲೂಕು ಬಂಕಾಪುರ

,, ನರಸಿಂಗರಾವು ಹುದ್ದಾರ್ ಜಂತಲಿಕರ, ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಶಿವಾಜಿ ಮಹದೇವತಿಳುವಳ್ಳಿ ರಾಣೆಬಿನ್ನೂರು

,, ಮಾರ್ಕಾಂಡ ಚಿಕ್ಕೊನಾಡಿಗರ ಕುಪ್ಪೇಲೂರು

,, ಲಕ್ಷ್ಮಣತಿರಕಪ್ಪನಾಯಿಕ ನರಸಪ್ಪನಾಯಕನವರ, ರಾಣೆಬಿನ್ನೂಳು, ಹಾಲಿ ವಸ್ತಿ ಬೆಂಗಳೂರು

,, ಲ. ಸುಬ್ಬಣ್ಣ

,, ಲ. ವೆಂಕಟನಾರಣಪ್ಪ, ರೆವಿನ್ಯೂ ಸರ್ವೆ ಹೆಡ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್

,, ಎಂ. ಗೋಪಾಲರಾವು

,, ಕೈಪ ರಾಮೇಶ್ವರಾಸ್ತ್ರಿ

ಓಂ.

ಶ್ರೀ ಗುರುಭ್ಯೋ ನಮಃ

ಶ್ರೀಮತ್ಪರಮಹಂಸ ಪರಿವ್ರಾಜಕಾಚಾರ್ಯ ಪದವಾಕ್ಯಪ್ರಮಾಣ ಪಾರಾವಾರಪಾರೀಣ ಯಮನಿಯಮಾಸನ ಪ್ರಾಣಾಯಾಮ ಪ್ರತ್ಯಾಹಾರ ಧ್ಯಾನಧಾರಣ ಸಮಾಧ್ಯಷ್ಟಾಂಗ ಯೋಗಾನುಷ್ಠಾನ ನಿಷ್ಠಾಗರಿಷ್ಠಾ ತವಚ್ಚಕ್ರವರ್ತ್ಯನಾದ್ಯವಿಚ್ಛಿನ್ನ ಗುರುಪರಂಪರಾಪ್ರಾಪ್ತ ಸದ್ದರ್ಶನ ಸ್ಥಾಪನಾಚಾರ್ಯ ವ್ಯಾಖ್ಯಾನ ಸಿಂಹಾಸನಾಧೀಶ್ವರ ಸಕಲ ನಿಗಮಾಗಮ ಸಾರಹೃದಯ ಸಾಂಖ್ಯತ್ರಯಾ ಪ್ರತಿಪಾಲಕ ವೈದಿಕಮಾರ್ಗ ಪ್ರವರ್ತಕ ಸರ್ವತಂತ್ರ ಸ್ವತಂತ್ರಾದಿ ರಾಜಧಾನೀ ವಿದ್ಯಾನಗರ ಮಹಾರಾಜಧಾನೀ ಕರ್ನಾಟಕ ಸಿಂಹಾಸನ ಪ್ರತಿಷ್ಠಾಪನಾಚಾರ್ಯ ಶ್ರೀಮದ್ರಾಜಾಧಿರಾಜ ಗುರುಭೂಮಂಡಲಾಚಾರ್ಯ ಋಷ್ಯಶೃಂಗ ಪುರವರಾಧೀಶ್ವರ ತುಂಗ ಭದ್ರಾತೀರನಿವಾಸ ಶ್ರೀಮದ್ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಪಾದಪದ್ಮಾರಾಧಕ ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿಗಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಶ್ರೀಮನ್ನೃಸಿಂಹ ಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿನಾಂ ಕರಕಮಲಸಂಜಾತ ಶ್ರೀ ಕೂಡಲಿಗಿ ಶೃಂಗೇರಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳವರ ಚರಣಸನ್ನಿಧಾನಂಗಳಿಗೆ.

ಮೈಸೂರು ಸೀಮೆಯ ಕಲ್ಯಾಣಪುರ ಎಂಬ ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ವಾಸವಾಗಿರುವ ಶ್ರೀಕೂಡಲಿ ಮಠದ ಶಿಷ್ಯರು ಮತ್ತು ಇತರರು ಸಭಾ ಬರೆದುಕೊಂಡ ವಿಜ್ಞಾಪನೆ ಏನೆಂದರೆ:—

ಇದೇ ವಿಶ್ವಾವಸು ಸಂವತ್ಸರ ವೈಶಾಖ ಶುದ್ಧದಲ್ಲಿ ಜಗತ್ಪೂಜ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಚ್ಛಂಕರ ಭಗವತ್ಪಾದಾಚಾರ್ಯರವರ ಜಯಂತ್ಯುತ್ಸವವು ಈ ಊರಿನಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸಮಕ್ಷಮ ನಡಿಸಬೇಕೆಂದು ಶ್ರೀಮಚ್ಛಂಕರ ಭಗವತ್ಪಾದಾಚಾರ್ಯರ ಶಿಷ್ಯರಾದ ನಮ್ಮಗಳಿಗೆಲ್ಲರಿಗೂ ಬಹಳ ಕುತೂಹಲವಿರುವದ್ದರಿಂದ ತಾವು ನಮ್ಮಗಳ ಮೇಲೆ ಪೂರ್ಣ ಕೃಪಾ ಇಟ್ಟು ಶ್ರೀ ಚರಣ ಸಭಾರಿಯು ಶ್ರೀ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಶಾರದಾಂಬಾ ಚಂದ್ರ ಮೌಳೀಶ್ವರರೊಡನೆ ದಯವಾಡಿಸಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರ ಜಯಂತ್ಯುತ್ಸವವನ್ನು ನೆರವೇರಿಸಿ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಆನಂದವನ್ನುಂಟು ಮಾಡಿಸಬೇಕಾಗಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇವೆ.

ಇತಿ ವಿಶ್ವಾವಸು ಸಂವತ್ಸರ ವೈತ್ರ ಬಹುಳ ೧೦ ಶನಿವಾರ.

(ರುಜು) ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಗುರುಮೂರ್ತಯ್ಯ
,, ಮಠಮುದ್ರೆ ವೀರರಾಘವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಸಮ್ಮತಿಃ
,, ಮಠಮುದ್ರೆ ಕೈಪ ಸುಬ್ರಹ್ಮಣ್ಯಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಸಿ. ನರಸಿಂಹಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ದಕ್ಷಿಣಾಮೂರ್ತಿ
,, ಬೆಟ್ಟಹಲಸೂರು ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಭಟ್ಟಪಲ್ಲಿ ಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಭಟ್ಟಪಲ್ಲಿ ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ ಕುಮಾರ ಸಂಘಂಗಿರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಶ್ರೀನಿವಾಸಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ನರಸಿಂಹಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ರಾಮಸ್ವಾಮಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಗೂಪಾಲಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಸಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣಜಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಜಿ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣಮೂರ್ತಿ, ಸಭಾಮುದ್ರೆ

(ರುಜು) ಶ್ರೀಕಂಠಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ವಿಶ್ವನಾಥಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ ರುಜು
,, ಉಪ್ಪೇಲು ಧಣಿಯಂ ರಾಮಾಭಟ್ಟ
,, ವೊ॥ ವೀರರಾಘವಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಕೃಷ್ಣಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಶ್ರೀಕಂಠಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಲಕ್ಷ್ಮೀನರಸಿಂಹಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಅಣ್ಣಂಭಟ್ಟನ ರುಜು
,, ಚಂದ್ರಶೇಖರಯ್ಯ
,, ನರಸಿಂಹಶಾಸ್ತ್ರಿ ಮ.
,, ಸೂರಾಕಧಾಸಿ
,, ವೆಂಕಟೇಶಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಲಪ್ಪಣಭಟ್ಟ ರುಜು
,, ಸುಬ್ಬಾಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಪಾ. ನಂಜುಂದಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಲಕ್ಷ್ಮೀನರಸಿಂಹಶಾಸ್ತ್ರಿ

(ರುಜು) ಜಿ. ರಾಮಸ್ವಾಮಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಸುಬ್ರಂಹಣ್ಯಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ನಾರಾಯಣ ಪಂಡಿತನ ರುಜು
,, ಸುಬ್ಬಾಭಟ್ಟ ದೇವನಹಳ್ಳಿ
,, ಕೈಪ ರಾಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಸುಬ್ಬರಾಯಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು
,, ವೆಂಕಟಭಟ್ಟ
,, ಬೆಂಗಳೂರು ಚಿಕ್ಕವೇಟೆ ಸುಬ್ಬಾಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಶಿ. ಗಣೇಶರಾವು
,, ತೋಣ್ಣೂರ ವೆಂಕಟರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಕೋಲಾರ ರಂಗರಾಯನ ರುಜು
,, ಅಗರದ ನರಹರಿಭಟ್ಟ
,, ಮ॥ ಶ್ರೀನಿವಾಸಶ್ರೌತಿ
,, ತೇಕೂರು ಶ್ರೀಕಂಠಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಸಭಾಮುದ್ರೆ ಸಂಜೀವಮೂರ್ತಯ್ಯಾ
,, ರಾಮಸ್ವಾಮಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಗುರುಮೂರ್ತಿಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ವೆಂಕಟೇಶಶಾಸ್ತ್ರಿ
,, ಶ್ರೀರಾಮದಾಸ್
,, ಎಂ. ಲಕ್ಷ್ಮಣರಾವ್
,, ವೆ. ನಾರಾಯಣರಾವು
,, ನಂಜುಂಡಯ್ಯ
,, ಎ. ನಂಜಪ್ಪ
,, ಶ್ಯಾ॥ ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬಯ್ಯ
,, ವೆಂಕಟಾಚಲಯ್ಯ
,, ಸ. ಶಿವ್ಪಯ್ಯ
,, ವಂಕೋಬರಾವು
,, ಸಾ. ರಾಮಯ್ಯ
,, ಬಿ. ಕೆ. ಮೂರ್ತಿ
,, ನಾರಾಯಣರಾವು
,, ಕೃಷ್ಣಯ್ಯ
,, ಕೆಂಗೀ ಶೇಷಯ್ಯ
,, ವೆಂಕಣ್ಣ
,, ರಾಮಚಂದ್ರಯ್ಯ, ಶ್ಯಾನುಭೋಗ, ಲಕ್ಕೂರು, ಪಾಲ್ಲೂಕು ನೆಲಮಂಗಲ
,, ಇ. ಜೀವಣರಾವ್, ತುಂಕೂರು
,, ಕೆ. ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಯ್ಯ
,, ಎಂ. ಪುಟ್ಟಣ್ಣಯ್ಯ
,, ಸಿ. ಎಸ್. ನರಸಿಂಹ್ಮಯ್ಯ
,, ಎಂ. ರಾಮಸ್ವಾಮಯ್ಯ
,, ಧಬಳಿ ಸಂಪಂಗಿ ರುಜು
,, ಅರ್ಧನಾರಯ್ಯ
,, ರಾಮಯ್ಯ
,, ಕೃಷ್ಣರಾವು

(ರುಜು) ಟಿ. ಅಪ್ಪೂರಾವು, ಬಿ. ಎ. ಬಿ. ಎಲ್., ಅಡ್ವೋಕೇಟ್
,, ಮುನಿಸಾನುಯ್ಯರ್
,, ಇ. ರಾಮುರಾವು
,, ಹನುಮಂತವೆಂಕಟರಾವು
,, ವೆಂಕಟನಾರಾಯಣಪ್ಪ
,, ರಾಮಚಂದ್ರರಾವು
,, ಶ್ಯಾಮರಾವು
,, ಕೇಶವಗುರುರಾವು
,, ವಿ. ಸುಬ್ಬರಾವು
,, ಶಿವಭಟ್ಟಜೋಸಿ, ರಟ್ಟಿಹಳ್ಳಿ
,, ಲಿಂಗೊಧೋಂಡದೇವ ಮೋಜಣಿದಾರ್
,, ಎಚ್. ಅಂಣಾಜಿರಾವು
,, ಬಿ. ಸೂರಪ್ಪ
,, ಬಿ. ವಿ. ಲಕ್ಷ್ಮಣರಾವು
,, ಎಸ್. ಎಸ್. ನಂಜುಂಡಯ್ಯ ಪ್ಲೀಡರ್
,, ವೈ. ಶ್ರೀನಿವಾಸರಾವು ಬೆಂಗಳೂರು ಅಬ್ಜ ಪ್ರೈವೇಟರಿ ಇಲಾಖಾ
,, ಅನಂತರಾಮಯ್ಯ
,, ಬಿ. ಸೂರಪ್ಪ, ಸ್ಟೂಪೆಂಟು
,, ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ
,, ಎಂ. ಜಿ. ಮೂರ್ತಿರಾವು
,, ಜೆ. ನರಸಿಂಗರಾವು
,, ರಾಮಚಂದ್ರ ಶಿವರಾವ್ ಬಿಳ್ಕಿ
,, ಪಿ. ಬಿ. ಪಿಲ್ಲಣ್ಣ
,, ಶ್ರೀನಿವಾಸಯ್ಯ
,, ಅಗರದ ನಂಜಪ್ಪ
,, ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬಯ್ಯ
,, ರಾಮಸ್ವಾಮಯ್ಯ
,, ಎಂ. ಕೃಷ್ಣರಾವು
,, ಭಾಗವತ ನರಸಿಂಹ್ಮಯ್ಯ
,, ಜೆ. ಆರ್. ಲಕ್ಷ್ಮೀನಾರಾಯಣ
,, ಎಚ್. ವೆಂಕಟನರಸಯ್ಯ
,, ಸುಬ್ಬರಾವು
,, ಕೃಷ್ಣರಾವು
,, ಎಚ್. ಸೂರಪ್ಪ
,, ತೊಗರಿ ಲಿಂಗಪ್ಪ
,, ಶೇಷಗಿರಿ
,, ಕೆ. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ
,, ಹೆಚ್. ಗೋಪಾಲಯ್ಯ
,, ಪಂಡಿತ ಅಚ್ಚಪ್ಪ
,, ಬಿ. ಶಿ. ನರಜುಂಡಯ್ಯ
,, ಡಿ. ರಾಮಚಂದ್ರಯ್ಯ
,, ನರಸಿಂಗರಾವು

(ರುಜು) ಜಿ. ವೆಂಕಟನಾರಾಯಣಪ್ಪ
,, ಪೆತ್ತಕ್ಕಿ ಸುಬ್ಬಿತಾವು
,, ಸಕ್ಕುಸಾಹುಜಿ
,, ನರಸಯ್ಯ,
,, ಎಚ್. ಗೋವಾಳಯ್ಯ
,, ರಾಮಚಂದ್ರಯ್ಯ
,, ಬಿ. ವೆಂಕಟಗಿರಿರಾವು
,, ವೆಂಕಟೇಶರಾಮಚಂದ್ರ
,, ಎಂ. ವೆಂಕಟರಾಮೈಯ್ಯ
,, ಎಲ್. ರಾಘವೇಂದ್ರರಾವು
,, ಚಿಕ್ಕ ಕುರುಗೋಡು ವೆಂಕಟಸುಬ್ಬರಾವು
,, ಎಂ. ವರದೈಯ್ಯ
,, ವೆಂಕಟೇಶಯ್ಯ
,, ಶಂಕರಸುಬ್ಬರಾವು ರಾಣೆಬಿನ್ನೂರು
,, ಸುಬ್ಬಾಜಿ ಮಹದೇವ ಇನಾಂದಾರ್
,, ಸುಬ್ಬರಾವು ಅಂಗರಂಕರ
,, ಭಾವುರಾವ್
,, ಜೀವಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರ
ಮಹದೇವಬಿಪ್ಟೆ, ಕಾರ್ಕೂನ
,, ಗರುನಾಥ ರಾಮಚಂದ್ರ
,, ನಾರಾಯಣಜೋಸಿ ಹರಿಹರ
,, ದತ್ತಾತ್ರಯ ಗೋವಿಂದ, ಮೋದಗಿಕರ್
,, ಹನುಮಂತಶೇವಜಿ. ಕಾರ್ಕೂನ್, ಕರ್ಲಾಪ
ಕರ್ಪ್ಯೂಕಾಲ್ಲೂಕು ನವಲಗುಂದ್
,, ಜೀವಾಜಿ ಲಿಂಗೊ. ಕಾರ್ಕೂನ್ ತಲಿಮರಿಚ್
,, ಮಾರ್ತಾಂಡ ಪುಟ್ಟೊ
,, ಶಿವಾಜಿಮಹದೇವ
,, ಮಾರ್ತಾಂಡ ಚಿಕ್ಕೊ
,, ಲಿಂಗಪ್ಪಾ ನಾಡಿಗರ

(ರುಜು) ಲಕ್ಷ್ಮಣತಿರಕಪ್ಪನಾಯಕ
,, ವೆಂಕಟೇಶ ದಾದಾಜಿಕರಿ
,, ಶ್ರೀನಿವಾಸದಾಸೊ
,, ಲಕ್ಷ್ಮಣರಾವು
,, ಚಿದಂಬರ ಸಾವುಜಿ
,, ವಿಠಲರಾವು ಗುರ್ರಾಯನವರ
,, ಹನುಮಂತಕೃಷ್ಣ ಉಕ್ಲಿ ಪಾಲಿವಸ್ತ ಬೆಂಗಳೂರು
,, ಶೇಷೋರಾಮಚಂದ್ರ ಸಿಗ್ಗಾಂವಿ
,, ಮ. ಕೃಷ್ಣಪ್ಪ
,, ಶಾಮರಾಣ ಪೆರ್ಷ ನಗದಿ ಗುಮಾಸ್ತೆ
,, ಎ. ಶ್ಯಾಮಂಣ
,, ಬಿ. ವಿ. ನಾರಾಯಣರಾವು
,, ಬಿ. ಅಪ್ಪಯ್ಯ
,, ತರಗಿನಮಂಡಿ ಗುಮಾಸ್ತೆ ವೆಂಕಟಶಾಮಯ್ಯ
,, ಪಟ್ಟಸಾಲೆ ಕೊಂಡಪ್ಪ
,, ಕೆ. ಗುರುಮೂರ್ತಯ್ಯ
,, ವಿ. ಎಸ್. ಅನಂತಯ್ಯ
,, ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಚಾರ್
,, ಎಸ್. ಆರ್. ಶ್ರೀಕಂಠಯ್ಯ
,, ಎಂ. ಜಿ. ಮೂರ್ತಿರಾವು
,, ಎಸ್. ವೆಂಕಟರಾವು, ಪ್ಲೀಡರ್
,, ಬಿ. ಶ್ಯಾಮರಾವು
,, ಸುಬ್ಬಾಜಿ ರಾಮಚಂದ್ರಪಿಳ್ಳಿ
,, ವೆಂಕಟೇಶ ರಾಮಚಂದ್ರ, ಹ॥
,, ರಾಮಚಂದ್ರರಾವು
,, ಎಂ. ಕೆ. ಸ್ವಾಮಿನಾಥಯ್ಯ
,, ನಂಜುಂಡಪ್ಪನ ರುಜು

ಸರಾ—ಇನ್ನು ಕೆಲವು ರುಜುಗಳು ವಿರಳವಾಗಿಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿವೆ.

—— o ——

APPENDIX VI

Succession to Kudli Sringeri Mutt.

(From the "Sadhvi," dated 1st November 1909.)

[NOTE.—This same article has also appeared in the "Mysore Times" of the 20th November 1909.]

The long-standing disputes as to the real successor to the Mutt—situated in the Shimoga Taluk in the Mysore State, has, as every one is aware, been on the tapis for several years past, and various surmises have been expressed on this question by the different parties forming the one or the other of the contending factions.

2. The citizens of Bangalore are doubtless familiar with one of these personages, generally known as the Kudli Swami, as he has been here for the past 7 or 8 years, and doing his best to infuse religious knowledge among the people. Even now the Swamiji is staying in the Chattram attached to the Kasi Viswesvara Temple in Chickpet, Bangalore City, lecturing to the public both morning and evening on the Bhagavad Gita, which is largely attended to, by both the City and the Station people.

3. It was announced some time back that the Swamiji had taken legal steps for a declaration of his right to the Gurushp of the Kudli Mutt, and the result was eagerly awaited.

4. We have carefully studied all the papers connected with the litigation, and deem it necessary to say a few words as to the real nature of the case, and the extent to which the litigation has resulted in putting an end to this important question so long hanging fire.

5. Before proceeding to discuss what the litigation was and its results, it would be interesting to have an idea of the geneology of the two contending Swamies for a better elucidation of the facts to come hereafter.

6. We shall begin for our present purpose with Someswara Sastry alias Shankara Bharati (who was the presiding Swami from 1859 to 1875) whom both the contending Swamies admit to be their common ancestor. This Someswara Sastry alias Shankara Bharati consecrated one Kesava Sastri in the year 1873 in the name of Narasimha Bharati in strict accordance with the customs and usages of the Mutt, vested him with all the powers inherent in him and sent intimation to Government, publicly announcing his consecration and assumption of office. Kesava Sastry alias Narasimha Bharati thereafter assumed the reigns of the Samasthana, continued to proceed on tours and otherwise discharged the Dharmas and duties devolving upon him as Swami. Two years later in about 1875 Someswara Sastry alias Shankara Bharati while seated for the Chaturmasya at Udghatt fell ill and is said to have sent for Kesava Sastry alias Narasimha Bharati, who was also observing the Chaturmasya

at Ramadrug where he had gone on tour. As the Dharma Sastra and the usages of Matta do not allow Matadhipathies to get out of the Camp till the close of the Chaturmasya season and owing to the long distance, he (Kesava Sastry) could not come over to Udghatti all at once. This was taken advantage of for the alleged nomination of a third person named Venkatarama Sastri under the new appellation of Vidya Shankara to attend upon the sick Swami. Some time after this, disputes arose between the surviving (1) originally consecrated Swami Kesava Sastri alias Narasimha Bharati and (2) the later nominated Swami Venkatarama Sastri alias Vidya Shankara, with the result that the former transferred his temporal rights (if it is a transfer at all) in favour of the latter for money and land which he received for the benefit of himself and his son!! So much as regards the origin of the two branches now forming parties in the litigation in British Courts.

In brief, the present litigation is between the representatives of the aforesaid two branches, viz. (1) of the legally consecrated branch whose ancestor is Kesava Sastri alias Narasimha Bharati represented by Hari Batt or Shankara Bharati, and (2) of the later nominated branch whose ancestor is Venkatarama Sastri or Vidya Shankara represented by Ranga Sastry alias Shankara Bharati. The former we shall designate Swami A (Plaintiff) and the latter, Swami B (Defendant).

7. Now to the litigation. Swami A filed a suit in compliance with the pressing wishes of his disciples in the Court of the first class Sub-Judge of Dharwar in whose jurisdiction some of the properties of the Kudli Mutt are situated, against Swami B who is at present in the possession and enjoyment of the Kudli Matt and its properties, for a declaration that he (Swami A) and not the defendant Swami B was a lawfully consecrated Swami of the Sringeri Kudli Mutt and for the recovery of properties valued at about a lakh.

8. The suit was highly contested, both parties being represented by able counsel. Mr. V. V. Phadke, the Subordinate Judge framed the following issues in the suit (Civil Suit No. 299 of 1905) to arrive at a correct decision of the questions involved.—

(1) Whether this court cannot entertain the present suit?

(2) Whether the suit is barred as *res judicate*?

(3) Whether the claim is in time?

(4) Whether the plaintiff has become a rightful and valid disciple of Subba Sastry alias Shankara Bharati?

(5) What are the terms of the agreement entered into between Kesava Sastri and Venkatarama Sastri on 22nd January 1878?

(6) Does that contract render Plaintiff's nomination invalid.

(7) If not, is plaintiff not bound to abide by the terms of the agreement and is he at liberty to urge that Kesava Sastri could not delegate to the defendant's Guru the power of nominating a disciple ?

(8) Whether the nomination of Vidya Shankara was illegal ?

(9) Whether Vidya Shankara could not make a valid nomination of a disciple either in his capacity of owner or by virtue of the authority given him by agreement ?

(10) Whether plaintiff has no cause of action ?

9. A critical perusal of the above issues cannot fail to impress on any observer that they strike at the very root of the position of both the contending parties (i. e. Swamies A and B) inasmuch as they cast doubts as to the validity and legality of the nomination of the Plaintiff and Defendant. A decision on merits would have however set at rest the anxiety of years of the thousands of disciples of both the Swamies, as to which of the two parties was the rightly chosen Swami or successor of the Kudli Samsthan.

10. But to the disappointment of the anxious people, this question was not taken up and considered, for, as will be gathered from the Sub-Judge's judgment, the parties (plaintiff through his Lawyer and the Defendant in writing on 20th January 1906) in the course of enquiry agreed to the issues involving questions of Law only being argued and decided first.

11. In pursuance of this agreement, arguments were confined to the following issues only:—

(1) Whether this Court cannot entertain the present suit ?

(2) Whether the suit is barred as *res judicate* or by operation of any other decision or order not in itself operating as *res judicate* ?

(3) Whether the claim is in time ?

and (10) Whether the facts and circumstances of the case show that Plaintiff has no cause of action ?

12. The Sub-judge's final findings on the above were :—

"My finding on the first issue is that this court has jurisdiction to try the suit.

"My finding on the second issue is that the suit is barred by an order dismissing a previous suit.

"My finding on the third issue is that the suit is not in time.

"I do not arrive at any finding on the tenth issue."

13. In the course of the judgment, the Judge has held that the defendant's possession has been adverse from 1879-80 and that Plaintiff's claim was barred. Also that the Plaintiff's claim was not in time, and that the decision on questions of limitation and *res judicate* being against Plaintiff (Swami A) his suit must fail. The Judge accordingly rejected the suit on 5th July 1906.

14. Against this decision of the Sub-Judge, we find that Plaintiff (Swami A) appealed to the High Court of Judicature at Bombay urging among other grounds, that the Lower Court had failed to take evidence as to the nature of the claim, the peculiar character of the rights involved, the custom and practice of Mutts, and that the Court had omitted to decide all the issues raised.

15. As misfortune would have it, even here the details would not be gone into and the Honorable learned Judges dismissed the appeal without any reasons and confirmed the decision of the Sub-Judge of Dharwar.

16. We understand that some of the disciples of the Plaintiff (Swami A) have been advising him to approach the Privy Council, but this is a matter about which we are not concerned.

17. What then is the effect of all the litigation going on for years? Nil! The main question as to who is the rightly chosen Swami remains in the dark as before. We have not grown a bit wiser or enlightened beyond a verification of what we had indirectly heard that the present defendant (Swami B) and his ancestor came by the Mutt property in a questionable manner from Kesava Sastri, Plaintiff's ancestor, for a consideration which was both unlawful and opposed to public policy.

18. The following extracts from the learned judgment of the Sub-Judge of Dharwar would afford interesting reading :—

Shankar Bharati, through whom both the parties claim title to the Matha, nominated Kesava Sastri as a disciple and wrote to the Collector to transfer to his name Khatas of Inam lands etc. Kesava Sastri was going to tour (Exhibit 33). Some time afterwards Shankar Bharati wrote another letter (Exhibit 30) to the Collector requesting that the lands should not be transferred to the name of Kesava Sastri as he (the Swami) had now recovered. Then comes the letter (Exhibit 33) written some time in September 1875 by Shankara Bharati to the Commissioner S. D. Therein he complained that as Kesava Sastri was guilty of disobedient conduct and would not attend upon the Guru at his last illness, he (the Guru) has selected another disciple by the style of Vidya Shankara Bharati and requested that the name of that disciple be entered in the Revenue Records. Shankara Bharati died shortly after sending the letter and disputes arose, between the two disciples Kesava Sastri and

Vidya Shankara. The Revenue authorities insisted on having a certificate of heirship, and Vidya Shankara applied for a certificate to the District Court of Dharwar. Kesava Sastri filed a regular suit. The dispute was then amicably settled and a Kararnama Exhibit 37) was executed by Kesava Sastri in favour of Vidya Shankara. Kesava Sastri made a statement in the proceeding regarding inquiry into heirship, saying a certificate should be issued to Vidya Shankara (Exhibit 40) and further proceedings were not taken in the suit brought by him, which was therefore dismissed (Vide Exhibits No. 35 and 41). The certificate of heirship was given to Vidya Shankara, but he having died shortly afterwards his disciple was put into possession of the property some time in 1879. The Defendant has since then been doing the duties of Swami and is in possession of the property of the Matha.

Again,

"We must now try to determine the nature of defendant's possession. There were disputes between Kesava Sastri and Vidya Shankara Bharati after the death of their Guru and proceedings were going on in the Civil Courts. No body could say how and when the matter was likely to be decided. Kesava Sastri lay under the disadvantage of having been disowned by his Guru on the ground of disobedience. Hence it would appear that he acted wisely in giving up his claim in consideration of his receiving Rs. 2,000 and a piece of land and an annuity of Rs. 1,800 for himself and Rs. 6,000 and a piece of land in inam to his son. Defendant was the opposing claimant and since the date of the agreement he got what he claimed and gave something to Kesava Sastri to avoid all trouble and disturbance from him. This is the real purport of the transaction and it cannot be said that defendant remained in possession on sufferance."

* * * * * * * *

The above extracts speak for themselves. They purport to establish that Kesava Sastri was disowned by his Guru on grounds of disobedience, the disobedience consisting of his omission to attend on the sick Guru! But they do not realise the most important fact that after once Someswara Sastri alias Shankara Bharati had himself consecrated Kesava Sastri to the Guruship and designated him Narasimha Bharati and after the latter's accession to Gadi (office), he (Someswara Sastri) had no sort of right to, in any way, revoke or cancel the above nomination of a duly constituted successor to the Guruship or much less to replace him by another. Nor does the judgment realise the fact that there was no vacancy to fill inasmuch as Kesava Sastry or Narasimha Bharati was actually living and in the full exercise of his powers and authority. The most elementary principle of law is also ignored, viz., that when once a Mattadhipathi appoints or adopts a successor and consecrates him his power to appoint another becomes extinct; even as a Hindu father, after taking a boy in adoption, cannot disown him and adopt another. The extracts also show that the defendant's line got possession of the Matt

not by actual consecration as ordained by the Shastras and the immemorial custom and usage of this ancient Matt but by the Plaintiff's ancestor Kesava Sastri alienating the office for unlawful consideration in return for substantial advantage he derived both for his personal self and his son. Even here no one has taken the trouble to see if the alienation of such a sacred office merely for monitary considerations was justified or valid. Do our Shastras or customs of the Matt permit such an alienation ? It is well known rule that the sacred office of a Guru is inalienable and imparitible and should only be attained by actual consecration and approval of the disciples of the Matt. Be this as it may.

19. The question now is whether from a Shastraic point of view the defendant's assumption of the office of Guruship is correct. The Hindu Dharma Shastras so far as I can see (I am a staunch Hindu myself and am also conversant to some extent with the Shastras) no where legalize the disposal by sale or alienation of the sacred and high office of a Guru (apart from the properties of which we shall have nothing to do in this connection) for valuable consideration and this wholesome rule is based upon the very rigid principles upon which the Hindu Society and Hindu customs are based and acted upon for centuries. On the other hand, if the alienation for valid consideration of this sacred office was admitted and recognised, there would be nothing to prevent incompetent and undesirable persons attaining to this high pedestal by means of funds at their disposal.

20. In such circumstances, it behoves the really interested disciples and well-wishers and Pundits of the Mutt to call forth a public meeting, discuss the matter in all its bearings (in a religious point of view) and come to a final conclusion once for all as to who the rightly chosen Swami is, to whom and whom alone the large number of the adherents of the Matt should freely look to for advice and guidance The jurisdiction in this matter vests in the disciples of the Mutt and not in the Civil Courts.

21. The possession of landed properties or the mere discharge of the duties of a Swami cannot afford sufficient justification to the holder being recognised as the Swami of a great Mutt originally instituted by the Great Shankara Chariar.

22. It is the religious side of the question that should engage the earnest and devoted attention of the disciples and we confidently trust and hope that this long pending matter will receive every consideration at the hands not only of the disciples but also of the other associated Mutts.

23. We hear that Swami B is contemplating a tour into Mysore and if this be true we trust that this opportunity will be availed of to have the matter of succession once for all settled for the benefit of the numerous disciples of the Matt.

24. It only remains to add that the "Brahma Sabha" of Bangalore have already gone into the matter fully and decided that Swami A is rightful successor to the Guruship of the Kudli Sringeri Matt.

A DISCIPLE.

"Vokkaligara Patrike," Bangalore, 24—11—09

ಶ್ರೀ ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಮಠದ ಗುರುತ್ವದ ವಿವಾದ

ಅಯ್ಯಾ,

ಮೈಸೂರು ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಸೇರಿದ ಶಿವಮೊಗ್ಗಾ ಡಿ॥ ನಲ್ಲಿ ಶ್ರಿಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಎಂಬ ಒಂದು ಸ್ಮಾರ್ತ ಮತವಿರುವದು ಲೋಕಪ್ರಸಿದ್ಧವಾಗಿರುತ್ತವೆ. ಈ ಮತದಲ್ಲಿ ಈಗ ೩೦ ವರ್ಷಗಳ ಕೆಳಗೆ ಮುಂದೆ ಪ್ರಸ್ತಾಪಿಸಿರುವಮೇರೆ ಇಬ್ಬರು ಸ್ವಾಮಿಗಳಾಗಿ ತದಾರಭ್ಯ ಈ ಉಭಯತ್ರರ ಪೈಕಿ ಯಾರು ಪರಂಪರಾ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬಂದ ವಾರಸುದಾರರೆಂಬ ವಿಷಯವು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಶಿಷ್ಯರಲ್ಲೂ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲೂ ಚರ್ಚೆಯಲ್ಲಿರುವದೂ ಕೂಡ ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ನಮ್ಮ ವಾಚಕರಿಗೆ ಹೊಸ ಸಂಗತಿಯೆಲ್ಲ.

ಈಮೈಕಿ ಒಬ್ಬ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಪದೇ ಪದೇ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಬಂದು ಜನರಿಗೆ ಧರ್ಮೋಪದೇಶವನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವದರಿಂದ, ಇವರು ಇಲ್ಲಿ ತುಂಬಾ ಪ್ರಸಿದ್ಧರಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ಮಠಕ್ಕೆ ಇಬ್ಬರು ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಹ್ಯಾಗೆ ಆದರೆಂಬ ವಿಷಯವನ್ನು ವಿಚಾರಮಾಡೋಣ.

೨. ಈ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸಂಪ್ರದಾಯಸ್ರಕಾರ ಈ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಬರುವ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೆ "ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿ" "ಶಂಕರಭಾರತಿ" ಎಂಬ ಎರಡು ಹೆಸರುಗಳು ಮಾತ್ರ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಬರುತ್ತವೆ. ೧೮೫೯ರಲ್ಲಿ (ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ) ಶಂಕರ ಭಾರತಿ ಎಂಬುವರು ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುಪರಂಪರಾಕ್ರಮ ಸಾಂಪ್ರದಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಈ ಪೀಠದಮೇಲೆ ವಟ್ಟಭದ್ರರಾಗಿ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾ ಇದ್ದರು. ಇವರು ಈ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೆಲ್ಲಾ ೧೮೭೫ರಲ್ಲಿ (ರಾಣೆಬೆನ್ನೂರು ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ) ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗೆಳಿಗೆ ಮಠದ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಮತ್ತು ಶಾಸ್ತ್ರೋಕ್ತಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಹಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಪಟ್ಟಾಭಿಷೇಕ ಮಾಡಿದರು. ಅಂದಿನಿಂದ (ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ) ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳವರು ದೇಶಸಂಚಾರವಿ ಸಮಸ್ತ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಅಧಿಕಾರಗಳನ್ನೂ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದು ೧೮೭೫ರಲ್ಲಿ ದೇಶಸಂಚಾರಮಾಡುತ್ತಾ ರಾಮದುರ್ಗ ಮೊಕ್ಕಾಮಿನಲ್ಲಿ ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯ ಅನುಷ್ಠಾನಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದರು.

೩. ಇತ್ತಲಾಗ ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳು ಉಡ್ಡುಟ್ಟೀ ಗ್ರಾಮದಲ್ಲಿ ಚಾತುರ್ಮಾಸ್ಯಕ್ಕೆ ಕೂತಿದ್ದರು. ಈಮಧ್ಯೆ ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ನರಸಿಂಹಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಸವಿಾವಕ್ಕೆ ಬರಹೇಳಿಕಳುಹಿಸಿದಂತೆಯೂ, ಅವರು ಬಾರದ್ದರಿಂದ ತಮ್ಮ ಆಜ್ಞಾ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದರಂಬ ಸಬಬಿನಿಂದ ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಂಬುವರಿಗೆ ಆಶ್ರಮ ಕೊಟ್ಟು "ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ" ಎಂಬ ಹೆಸರಿಸ್ಟಿಟ್ಟಂತೆಯೂ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತೆ. ಈ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಭಾರತಿಗಳಿಂದ ಆಶ್ರಮ ಪಡೆದು ಹಾಲಿ ಮತದ ಆಸ್ತಿಗಳ ಸ್ವಾಧೀನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರೇ (ವರ್ತಮಾನಶಾಸ್ತ್ರಿ) ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳೆಂಬುವರು.

೪. ಮೇಲ್ಕಂಡ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಂದ ಪರಂಪರಾ ಗುರ್ವಾಜ್ಞಾಪ್ರಕಾರ ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಗುರುವರಂಪರಾ ಬಂದವರಾಗಿ ಸುಬ್ಬಾದೀಕ್ಷಿತ ಉರುಫ್ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳು, ಇವರಿಂದ ಸಾಂಬದೀಕ್ಷಿತ ಉರಫ್ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳು ಮತ್ತು ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳಿಂದ ೧೯೦೧ರಲ್ಲಿ ಹರಿಭಟ್ಟರು ಉರಫ್ ಶಂಕರ ಭಾರತಿಗಳು, ಈಮೇರೆಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆಶ್ರಮವನ್ನು ಹೊಂದಿ ಪಟ್ಟಾಭಿಷಿಕ್ತರಾಗಿ ಇವರೆಲ್ಲರೂ ಕ್ರಮವಾಗಿ ದೇಶಸಂಚಾರ ವಗೈರೆ ಗುರುತ್ವಾಧಿಕಾರವನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಾಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. ಹರಿಭಟ್ಟ ಉರುಫ್ ಶಂಕರಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಗಳೇ ಬೆಂಗಳೂರಲ್ಲಿ ಪ್ರಸಿದ್ಧರಿರುವ ಶ್ರಿಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳು.

೫. ಈ ಉಭಯ ಸ್ವಾಮಿಗಳ ವಿವಾದ ವಿಷಯವೇನಂದರೆ:—ಸೋಮೇಶ್ವರ ಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಮೇಲೆ ಪೇಳಿದಂತೆ ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೆ ಆಶ್ರಮ ಕೊಟ್ಟು ಕಾಲವಾದ ನಂತರ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳಿಗೂ ಹೊಸದಾಗಿ ಆಶ್ರಮವಾದ ವೆಂಕಟರಾಮ ಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ಮಠದ ಆಸ್ತಿಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ವಿವಾದ ಹುಟ್ಟಿ, ಉಭಯತ್ರರೂ ಕೋರ್ಟನ್ನು ಹತ್ತಿದರು. ಬೊಂಬಾಯಿ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿನ ಸ್ಥಿರಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನೆಲ್ಲಾ ಸರ್ಕಾರದವರು ಜಪ್ತಿ ಮಾಡಿಸಿದರು. ಆಗ ಉಭಯತ್ರರೂ ರಾಜಿಯಾಗಿ ೧೮೭೫ರಲ್ಲಿ ಅವರವಳೊಳಗೆ ಒಂದು ಕರಾರು ಮಾಡಿಕೊಂಡರು. ಈ ಕರಾರಿನಪ್ರಕಾರ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರು ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ಇವರ ಪೂರ್ವಾಶ್ರಮದ ಮಗನಿಗೂ ೬,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಜಮೀನುಗಳನ್ನು ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲದೆ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳ ಜೀವಮಾನಪರ್ಯಂತರ ಸ್ಥಾಲೇಯಾನ ೧,೬೦೦ ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದೆಂತಲೂ, ವೆಂಕಟ

ರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರ ಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಮಠದ ಆಸ್ತಿಗಳ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂತಲೂ ಒಪ್ಪಂದವಾಯಿತು. ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಕೆಲವು ಹಣಾ ಕೊಟ್ಟು ಕಾಲವಾದರು. ನಂತರ ಅವರ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಬಂದ ರಂಗಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ಶಂಕರಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಬಾಕಿ ಹಣಾ ಕೊಟ್ಟು ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳ ಆಜ್ಞಾಪ್ರಕಾರ ವ್ಯವಸ್ಥಾ ಮಾಡತೊಡಗಿದರು.

೬. ೧೮೯೭ರಲ್ಲಿ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳು ಕಾಲವಾದರು. ಇವರ ಪರಂ ಪರಾ ವಾರಸುದಾರರಾದ ಹರಿಭಟ್ಟ ಉರುಫ್ ಶಂಕರ ಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಗಳವರು ಶಿಷ್ಯಜನಗಳ ಬಲಾತ್ಕಾರದಿಂದ ೧೯೦೫ರಲ್ಲಿ ಧಾರ್ವಾಡ ಸೆಶ್ ಜಡ್ಜಿ ಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಸ್ವಾಧೀನಕ್ಕೆ ಕೊಡಿಸಬೇಕಲ್ಲದೆ, ತಾವು ಶೃಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಮಠಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುದಾರ ಸ್ವಾಮಿಗಳೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾದ ರಂಗಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ಶಂಕರಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಹಕ್ಕುದಾರರಲ್ಲವೆಂತಲೂ ನಿರ್ಣಯಿಸಬೇಕೆಂದು ದಾವಾ ತಂದರು. ಈ ದಾವೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಳಗ ಕಂಡ ಇಷ್ಯೂಗಳನ್ನು ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೆಗೆದರು.

(೧) ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕಿಡಿಯಬಹುದ
(೨) ಈ ದಾವಾಕ್ಕೆ ರೆಸ್ಜುಡಿಕೇಟ ಬಾಧಕ ಉಂಟೆ ?
(೩) ಈ ದಾವೆಯಕಾಲ ಮೀರಿದೆಯೆ ?
(೪) ವಾದಿಯು ಸುಬ್ಬಾದೀಕ್ಷಿತ ಉರುಫ್ ಶಂಕರ ಭಾರತಿಗಳ ಕ್ರಮವಾದ ಶಿಷ್ಯರಿರುತ್ತಾರೆಯೆ ?
(೫) ೧೮೭೮ನೆ ಇಸವಿ ಜನವರಿ ೨೨ ನೇ ತಾರೀಖಿನಲ್ಲಿ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿ ಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ಮತ್ತು ವೆಂಕಟರಾಮಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಗಳಿಗೂ ಆದ ಕರಾರಿನ ಶರತ್ತುಗಳು ಏನು ?
(೬) ಆ ಕರಾರು ವಾದಿಯ ನೇಮಕವನ್ನು ಬಾಧವಡಿಸುತ್ತದೆಯೆ ?
(೭) ಹಾಗಿಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ವಾದಿಯು ಆ ಕರಾರಿನ ಶರತ್ತುಗಳಿಗೆ ಬದ್ಧನಲ್ಲವೆ ? ಮತ್ತು ಶಿಷ್ಯರನ್ನು ನೇಮ ಕಮಾಡುವ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಪ್ರತಿವಾದಿಯ ಗುರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡುವದಕ್ಕಾಗುವ ದಿಲ್ಲವೆಂಬದಾಗಿ ವಾದಿಗೆ ಚರ್ಚಿಸುವದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಉಂಟೆ ?
(೮) ಈ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರ ನೇಮಕವು ನ್ಯಾಯವಿರುದ್ಧವಾದದ್ದೆ ?
(೯) ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರು ತಮ್ಮ ಹಕ್ಕಿನಿಂದಾಗಲಿ ಲಘವಾ ಕರಾರಿನ ದ್ವಾರಾ ತಮಿಗೆ ಬಂದ ಹಕ್ಕಿನಿಂದಾಗಲ ಶಿಷ್ಯರನ್ನು ಮಾಡಬಹುದೆ ?
(೧೦) ವಾದಿಗೆ ವ್ಯಾಜ್ಯ ಕಾರಣ ಉಂಟೆ ?

ಉಭಯ ಕಕ್ಷಿಗಾರರೂ ಲಾ ಸಂಬಂಧವಾದ ಇಷ್ಯೂಗಳು ಮಾತ್ರ ಮೊದಲು ನಿರ್ಣಯವಾಗಬಹು ದೆಂದು ಕಬೂಲ್‌ವಟ್ಟಮೇರೆ ಮೇಲ್ಕಂಡ ಇಷ್ಯೂಗಳ ಪೈಕಿ (೧), (೨), (೩) ಮತ್ತು (೧೦) ನೆ ಇಷ್ಯೂಗಳು ಮಾತ್ರ ಚರ್ಚಿಸಲ್ಪಟ್ಟು ಈ ಕೆಳಗೆ ಕಂಡಂತೆ ತೀರಾವು ಮಾಡಲ್ಪಟ್ಟಿತು.

೧ನೆ ಇಷ್ಯೂಕ್ಕೆ—ಈ ದಾವೆಯನ್ನು ಈ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಕಿಡಿಯಬಹುದು.
೨ನೆ ಇಷ್ಯೂಕ್ಕೆ—ಹಿಂದಿನ ದಾವಾ ವಜಾಮಾಡಿದ ಅರ್ಜದಾರಿಂದ ಈ ದಾವಾಕ್ಕೆ ಬಾಧೆ ಇದೆ.
೩ನೆ ಇಷ್ಯೂಕ್ಕೆ—ಈ ದಾವಾಕ್ಕೆ ಕಾಲಮೀರಿಲ್ಲ.
೧೦ನೆ ಇಷ್ಯೂಕ್ಕೆ—ನನ್ನಜೀಸೂ ತೀರಾವಿಲ್ಲ.

೭. ಇದರಮೇಲೆ ವಾದಿಗಳು ಬೊಂಬಾಯಿ ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೆಳಕೋರ್ಟಿನವರು ದಾವೆಯಸ್ವಭಾವ ವಾದಿ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಹಕ್ಕಿನ ವಿಷಯ ಮತ್ತು ಮಠದ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಪದ್ಧತಿಗಳು, ಈ ವಿಷಯಗಳಲ್ಲ ರುಜುವಾತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ ತೀರಾವು ಬರದದ್ದು ಮತ್ತು ಎಲ್ಲಾ ಇಷ್ಯೂಗಳನ್ನೂ ನಿರ್ಣಯಮಾಡದಿರು ವದು ನ್ಯಾಯಸಮ್ಮತವಲ್ಲವೆಂತಲೂ, ಆಸ್ತಿಯು ಹಣಕ್ಕೆ ವರಾಧೀನವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲವೆಂತಲೂ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿ ವಾದಿಗಳು ಎಂಥಾ ಸ್ವರೂಪದವರು ಎಂದು ಕೆಳಗಿನ ಕೋರ್ಟಿನವರು ತೀರ್ಮಾನಿಸಲಿಲ್ಲವೆಂತಲೂ ವಗೈರೆ ಕಾರ ಣಗಳನ್ನು ನಮೂದಿಸಿ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿದರು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿಯೂ ಕೂಡ ಯಾವ ವಿಚಾರಣೆಯೂ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಘನವುಳ್ಳ ಜಡ್ಜಿಗಳು ಯಾವ ಕಾರಣವನ್ನೂ ನಮೂದುಮಾಡದೆ ಜಡ್ಜಮೆಂಟನ್ನೂ ಬರೆಯದೆ ಅಪೀಲಾ ಅರ್ಜಿಯ ಕೆಳಗೆ "ಧಾರ್ವಾಡ ಸೆಶ್ ಜಡ್ಜಿಗಳ ಮಾಡಿದ ತೀರಾವನ್ನು ಕಾಯಂ ಮಾಡಿದೆ" ಎಂದು ಬರೆದಿರುತ್ತಾರೆ.

೮. ಈ ಫೈಸಲಿನಿಂದ ಸರಿಯಾದ ವಾರಸುದಾರರಾದಂಥಾ ಹಕ್ಕುದಾರ ಗುರುಗಳು ಯಾರು ಎಂಬುವ ಮುಖ್ಯಾಂಶವು ನಿರ್ಣಯವಾಗಲಿಲ್ಲವೆಂಬುದು ಚೆನ್ನಾಗಿ ವ್ಯಕ್ತವಾಗುತ್ತೆ. ಕೆಳಕೋರ್ಟಿನವರು ತೆಗೆದ ಎಲ್ಲಾ ಇಷ್ಯೂಗಳೂ ರುಜುವಾತಿನಿಂದ ನಿರ್ಣಯಿಸಲ್ಪಟ್ಟಿದ್ದರೆ ಈ ಅಂಶವು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಿರ್ಧರವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಕೆಳಕೋರ್ಟಿನ ಜಡ್ಜಮೆಂಟನ್ನು ಪೂರಾ ಓದಿನೋಡಿದಲ್ಲಿ (ಇಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳಸಂಕೋಚವಿರುವ ಜಡ್ಜಮೆಂಟನ್ನು ಬರೆಯಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ) ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳಾದ ರಂಗಾಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ಶಂಕರ ಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ಮತ್ತು ಇವರ ಗುರುಗಳು ವೆಂಕಟರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಉರಫ್ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರಭಾರತೀ ಸ್ವಾಮಿಗಳು ವಾದಿಯ ಗುರುಗಳಾದ ಕೇಶವಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳಿಗೆ ಅಕ್ರಮವಾಗಿ ಧರ್ಮ ಮತ್ತು ಶಾಸನಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ದ್ರವ್ಯ ಕೊಟ್ಟು ಪ್ರತಿಲಾಭಕ್ಕೊಸ್ಕರ ಮಠದ ಸ್ವತ್ತುಗಳನ್ನು ಅನುಭವಿಸುತ್ತಾರೆಂದು ನೃಢಪಡುತ್ತೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಈ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರು ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಂದ ಕ್ರಮವಾಗಿ ಬಂದವರೆಂದು ಭಾವಿಸುವ ವಕ್ಷದಲ್ಲಿ ವೆಂಕಟರಾಮಾಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಆಶ್ರಮ ಕೊಡುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ಶಂಕರಭಾರತಿಗಳವರಲ್ಲಿ ಏನು ಅಧಿಕಾರ ಉಳಿದಿತ್ತು ನೋಡೋಣ. ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಮಠದ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಮತ್ತು ಕ್ರಮಪ್ರಕಾರ ತಮಗಿದ್ದ ವಿಶಿಷ್ಟ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ ಉರಫ್ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಿಸಿಕೊಟ್ಟು ಪಟ್ಟಾಭಿಷೇಕ ಮಾಡಿದ್ದರು. ಅದರಂತೆಯೇ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳು ಸಮಸ್ತ ಅಧಿಕಾರವನ್ನೂ ಚಲಾಯಿಸುತ್ತಿದ್ದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಪೀಠವೂ ಖಾಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಗೇನೇ ಪೀಠದ ಅಧಿಕಾರ ಯಾವದೂ ಉಳಿದಿರಲಿಲ್ಲ. ಸೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಇವರು ಇತರರಿಗೆ (ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರಿಗೆ) ಏನುತಾನ್ನೆ ಕೊಟ್ಟಿರಬಹುದಂದು ವಾಚಕರೇ ಯೋಚಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ಒಂದುವೇಳೆ ಪ್ರತಿವಾದಿ ಮತ್ತು ಇವರ ಗುರುಗಳಿಗೆ ಸೋಮೇಶ್ವರಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಂದ ಅಧಿಕಾರ ಬರದೇ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಪಟ್ಟಭದ್ರರಾಗಿದ್ದ ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿಗಳಿಂದ ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕ ಅಧಿಕಾರಬಂತೆಂದು ಎಣಿಸುವ ವಕ್ಷದಲ್ಲಿ (ಕೇಶವಶಾಸ್ತ್ರಿ) ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳಿಗೆ ಹಣದದ್ವಾರಾ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಆಸ್ತಿ ಗುರುತ್ವ ಮೊದಲಾದವುಗಳನ್ನು ವರಾಧೀನ ಮಾಡಲು ಅಧಿಕಾರವಿಧೆಯೋ? ಇಂಥಾ ವರಾಧೀನವು ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೂ ಮತ್ತು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೂ ಸಮ್ಮತವಾದ್ದೇ? ಹೀಗೆ ದ್ರವ್ಯಕೊಟ್ಟು ಆಸ್ತಿಯನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಿದ ಮಾತ್ರಕ್ಕೇ ಪ್ರತಿವಾದಿಗಾಗ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಹಕ್ಕು ಬಂದೀತೆ?

೯. ಪೀಠದ ಗುರುಗಳೇ ಮುದ್ದಾಗಿ ತಮ್ಮ ಶಿಷ್ಯರಿಗೆ ವಿಧಿಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಪಟ್ಟಾಭಿಷೇಕಮಾಡಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುಗಳನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿ ಗುರುತ್ವಾದಿ ಹಕ್ಕುಗಳನ್ನು ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವದು ಮಠದ ಸಂಪ್ರದಾಯ. ಈ ನೂತನ ಗುರುವೇನೇ ಸಂಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ಹಕ್ಕುದಾರ ವಾರಸುದಾರನಾಗುತ್ತಾನೆ; ಮತ್ತು ಪೀಠಕ್ಕೆ ಒಬ್ಬ ಗುರುವನ್ನೇ ನೇಮಿಸತಕ್ಕದ್ದು. ಅಂಥಾ ಗುರುವು ಪಟ್ಟಾಭಿಷಿಕ್ತನಾಗಿ ನೇಮಕವಾಗಲ್ಪಟ್ಟ ನಂತರ ಇವನನ್ನು ತ್ಯಜಿಸಿ ಮತ್ತೊಬ್ಬನನ್ನು ಸದರೀ ಪೀಠಕ್ಕೆ ನೇಮಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಗೆ ಗುರುಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವರಿಗೆ ಪೀಠವಂತೂ ಹೊದಲೇ ಇಲ್ಲ. ಉಪವಿನ್ಯಾರಾದ ಬಿಡಿ ಸನ್ಯಾಸಿಗಳಿಗೆ ಸಂಸ್ಥಾನ ಹಕ್ಕು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಧರ್ಮ ಶಾಸ್ತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ಒಬ್ಬ ಸಿಂದುವು ಒಬ್ಬನನ್ನು ದತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ನಂತರ ಆ ದತ್ತು ಪುತ್ರನು ಜೀವಂತನಿರುತ್ತಾ ಮತ್ತೊಬ್ಬನನ್ನು ಯಾವಕಾರಣವಿಂದಲೂ ದತ್ತು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲಾ. ಏಕೆಂದರೆ ಪುತ್ರತ್ವವು ಖಾಲೀ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲೇ ಸೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ಪೂಜ್ಯರಾದ ಆದಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಾಚಾರ್ಯರಿಂದ ಸ್ಥಾಪಿಸಲ್ಪಟ್ಟ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುಪೀಠಕ್ಕೆ ಪಟ್ಟಾಭಿಷೇಕ ವಿಧಿಯಿಂದಲ್ಲದ ಕೇವಲ ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕ ಮಠದ ಆಸ್ತಿ ಅನುಭವಮಾತ್ರದಿಂದಲಾಗಲಿ, ಕಾರ್ಯಗಳನ್ನು ನಿರ್ವಹಿಸಿದ ಮಾತ್ರದಿಂದಾಗಲಿ ಸ್ವಾಮಿತ್ವವು ಹ್ಯಾಗತಾನೆ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಾದೀತು? ಇಂಥಾ ಅಕ್ರಮವಾದ ವರಾಧೀನವು ಮುಂದೆ ಬರುವ ಪೀಠಾಧಿಪತಿಗಳಿಗೆ ಬಾಧಕವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ: ಮತ್ತು ಕೇಶವಾಸ್ತ್ರಿ ಉರುಫ್ ನರಸಿಂಹಭಾರತಿಗಳು ಸಂಪ್ರದಾಯಕ್ಕೂ ಶಾಸ್ತ್ರಕ್ಕೂ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಮಾಡಿರತಕ್ಕ ವರಾಧೀನವು ಊರ್ಜಿತವಾಗತಕ್ಕದ್ದಲ್ಲ.

೧೦. ಸಂಸ್ಥಾನದ ಸ್ವತ್ತುಗಳು ಗುರುತ್ವಾಧಿಕಾರಗಳು ಸಂಸ್ಥಾನ ಪೀಠಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥಾವೇ ಶಿವಾಯಿ ಟೀಕರ ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿಗಳೇನೂ ಅಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಇವುಗಳನ್ನು ಪ್ರತಿಫಲೇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಇತರರಿಗೆ ವರಾಧೀನ ಮಾಡುವದಕ್ಕೆ ನರಸಿಂಹ ಭಾರತಿಗಳಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವೇ ಇಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಇದು ಈ ರೀತಿಯಿಂದ ವರಾಧೀನವಾಗಲಿಲ್ಲ. ಸೀಗಿರುವಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯಾಶಂಕರರಿಗೆ ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕ ಹ್ಯಾಗೆತಾನೇ ಗುರುತ್ವವು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಾದೀತು? ಇಂಥಾ ಪೂಜ್ಯವಾದ ಗುರುತ್ವವನ್ನು ದ್ರವ್ಯಮೂಲಕ ಪಡೆಯಬಹುದಾದರೆ, ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ದ್ರವ್ಯಕೊಟ್ಟು ಪೀಠದ ಗುರುತ್ವವನ್ನು ಸಂಪಾದಿಸಬಹುದೆಲ್ಲವೆ?

೧೧. ಇಂಥಾ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಶಂಕರಪೀಠದ ಶಿಷ್ಯಜನರು, ಹಿತಚಿಂತಕರೇ ಮೊದಲಾದ ವಿದ್ವನ್ಮಹಾಜನಗಳು ಸಭೆಸೇರಿ ಈ ಅಮೋಘವಾದ ಗುರುತ್ವದ ವಿಷಯವನ್ನು ಪರ್ಯಾಲೋಚಿಸಿ, ಈಪೀಠಕ್ಕೆ ಸಂಪ್ರದಾಯ ಕ್ರಮಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಬಂದಿರುವ ಗುರುಗಳು ಯಾರು ಮತ್ತು ಯಾರ ಆಜ್ಞೆಯಂತೆ ಶಿಷ್ಯಜನರುಗಳು ಎಲ್ಲರೂ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಎಂಬೀ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅತಿ ಕ್ಷಿಪ್ರದಲ್ಲಿಯೇ ನಿರ್ಣಯಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಯೋಗ್ಯವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತದೆ.

ಇಂಥಾ ಅಧಿಕಾರವು ಶ್ರೀ ಸರಿಸ್ಥಾನದ ಶಿಷ್ಯಮಹಾಜನಗಳನ್ನೇ ಹೊಂದಿರತಕ್ಕದ್ದೇ ಶಿವಾಯಿ ಸಿವಿಲ್ ಕೋರ್ಟ್‌ಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟದ್ದಲ್ಲ.

೧೨. ಸರ್ ೧೯೦೫ರಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರು ಬ್ರಹ್ಮಸಭೆಯವರು ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಪೂರ್ತಿಯಾಗಿಚರ್ಚಿಸಿ, ಶ್ರಿಂಗೇರಿ ಕೂಡ್ಲಿ ಸಂಸ್ಥಾನದ ಗುರುತ್ವಕ್ಕೆ ಈ ಮೊದಲೇ ಹೇಳಿರುವ ಬೆಂಗಳೂರಿಗೆ ಆಗಾಗ್ಯೆ ದಯಮಾಡಿಸುವ ಶ್ರೀ ಶಂಕರ ಭಾರತೀಸ್ವಾಮಿಗಳೇ ಸರಿಯಾದ ಹಕ್ಕುದಾರರೆಂದು ನಿರ್ಣಯಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಈ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಸ್ಥಾನಾಭಿಮಾನಿಗಳೆಲ್ಲರೂ ಗಮನಕೊಡುವರೆಂದು ನಂಬಿದ್ದೇವೆ.

ಅಭಿಮಾನಿ.